

La “Nueva Solución” al problema de la transformación: Una crítica solidaria*

Fred Moseley**

Traducido por A. Sebastián Hdez. Solorza***

Abstract

This paper critically evaluates the “new solution” to the transformation as presented by Foley and Duménil and others, from the perspective of the author’s “macro-monetary” interpretation of Marx’s theory. The main issue emphasized is the method of determination of the inputs of constant capital and variable capital in Marx’s theory—whether these inputs are taken as given as quantities of money capital or derived from given quantities of physical goods.

JEL classification: E11; D46

Keywords: Marx, Sraffa, Transformation Problem

Resumen

Este trabajo evalúa críticamente la “nueva solución” a la transformación tal como fue presentada por Foley y Duménil y otros, desde la perspectiva de la interpretación “macro-moneteria” que tiene el autor de la teoría de Marx. El cuestionamiento principal que se enfatiza es el método de determinación de los insumos de capital constante y capital variable en la teoría de Marx—si esos insumos se toman como cantidades de capital dinero dadas o se derivan de las cantidad de bienes físicos.

Clasificación JEL: E11; D46

Palabras clave: Marx, Sraffa, Transformation Problem

* The “New Solution” to the Transformation Problem: A Sympathetic Critique, *Review of Radical Political Economics*, 2000; vol. 32, 2; pp: 282-316.

** Profesor de Economía en el Mount Holyoke College. Doctor en Economía de la Universidad de Massachusetts. E-mail: fmoseley@mholyoke.edu

*** Estudiante de la Licenciatura en Economía en el ITAM (Instituto Tecnológico Autónomo de México). E-mail: a.sebastian.hdz.s@gmail.com

En los años 1970s la interpretación Sraffiana de la teoría de Marx, representada por los trabajos de Meek, Dobb, Morishima, Steedman, etc. se volvió la interpretación dominante y más aceptada. Con interpretación Sraffiana me refiero principalmente a: (1) se asume que los datos fundamentales en la teoría de Marx son las cantidades físicas de los coeficientes técnicos de producción y del salario real, y (2) la tasa de ganancia se determina simultáneamente con los precios de producción y ambos se derivan de las cantidades físicas mencionadas. En otras palabras, se interpreta la teoría de Marx como esencialmente igual a la teoría lineal de la producción de Sraffa.

Es bien sabido que esta interpretación conduce a las siguientes críticas perjudiciales de la teoría de los precios de producción de Marx: (1) la determinación de los precios de producción de Marx es inconsistente lógicamente porque Marx falló en transformar los insumos de capital constante y de capital variable. (2) El error de Marx se puede corregir usando primero un método sugerido por Bortkiewicz, pero esta corrección implica que las dos igualdades agregadas de Marx (precio total = valor total, ganancia total = plusvalor total) no pueden ser ciertas simultáneamente. (3) Esta corrección también implica que la tasa de ganancia cambia en la determinación de los precios de producción, de modo que la tasa de ganancia precio en general no es igual a la tasa de ganancia en valor. (4) Finalmente, todo el análisis del valor del volumen 1 es “redundante” porque los mismos precios de producción y la tasa de ganancia que son derivados al transformar los valores a precios de producción también podrían derivarse directamente de las cantidades físicas dadas.

Desde comienzos de los años 1980s ha habido un número creciente de desafíos a esta interpretación Sraffiana dominante de la teoría de Marx. El primer y todavía el más conocido de estos desafíos a la interpretación Sraffiana ha sido la famosa “nueva interpretación” o la “nueva solución” al problema de la transformación, que primero fue introducida de forma independiente por Foley (1982 y 1986) y Duménil (1980 y 1983-84) y desde entonces han sido seguidos por Lipietz (1982), Glick y Ehrbar (1989), Devine (1990), Mohun (1993), Campbell (1997) y otros.¹ La novedad principal de la nueva solución es que asume que el *capital variable* no se deriva de un salario real dado, sino que se toma directamente como el salario monetario que pagan los capitalistas a los trabajadores. La nueva solución también reinterpreta la igualdad precio-valor total de Marx en términos *netos* en lugar de brutos. De estos supuestos y definiciones sigue que la igualdad valor-precio total neto redefinida se satisface simultáneamente con la igualdad plusvalor-ganancia total neta. Sin embargo, en la nueva solución el capital constante aún se deriva de las condiciones técnicas dadas, primero como el valor de los medios de

¹ Otros desafíos recientes a la interpretación Sraffiana incluyen: Mattick 1981; Carchedi 1984; Wolf, Roberts y Callari 1984; Kliman y McGlone 1988; Giusani 1991; Freeman 1995 y Ramos-Martínez y Rodríguez-Herrera 1996, así como mi trabajo previo (Moseley 1993, 1997 y por venir). La consideración de estos otros desafíos a la interpretación Neo-Ricardiana (además de la mía) queda fuera del alcance de este trabajo, pero esperanzadoramente será el objeto de trabajos futuros.

producción y después como el precio de producción de los medios de producción, como en la interpretación Sraffiana. Como consecuencia el capital constante, y por ende la tasa de ganancia cambian del volumen 1 al volumen 3, y la igualdad valor-precio total bruta no se satisface en general, una vez más como en la interpretación Sraffiana.

Este trabajo presenta una “crítica solidaria” de la nueva solución desde la perspectiva de mi propia interpretación “macro-moneteria” de la teoría de Marx. El trabajo es “solidario” en el sentido de que pienso que la nueva solución es un primer intento importante para separarse de la interpretación Sraffiana dominante, pero sigue siendo una crítica en el sentido de que pienso que la nueva solución sólo ha sido exitosa parcialmente en realizar esta separación –no ha ido lo suficientemente lejos. Yo argumento que no sólo el capital variable se toma como dado directamente de las cantidades de capital-dinero, y no derivado de las cantidades de bienes físicos, sino que también el mismo método de determinación también aplica para el *capital constante*. El capital constante y el capital variable son dos componentes del capital-dinero inicial (M) que comienza la circulación del capital ($M - C - M'$), es decir, $M = C + V$. Para ser lógicamente consistente, estos dos componentes del capital-dinero inicial deberían determinarse de la misma manera. Yo argumento que ambos componentes del capital-dinero inicial se toman como dados directamente, como las cantidades de capital-dinero invertidas para comprar medios de producción y fuerza de trabajo en la primera fase de la circulación de capital.

Si se asume esta determinación consistente del capital constante y del capital variable, es decir, si ambos se toman como dados, como cantidades iniciales de capital-dinero, entonces sigue que Marx no falló en transformar los insumos de capital constante y capital variable en su determinación de los precios de producción. También sigue de esta interpretación que ambas igualdades de Marx se cumplen simultáneamente, y que la tasa de ganancia no cambia en la determinación de los precios de producción. En su lugar sólo hay una tasa de ganancia–la tasa de ganancia precio–que se determina por el análisis previo del capital en general del Volumen 1 de *El Capital* y después tomada como una magnitud predeterminada en la determinación de los precios de producción en el Volumen 3. Finalmente, también sigue de esta interpretación que la teoría del valor de Marx en el Volumen 1 no es “redundante”, sino que es una etapa necesaria de la teoría, en la que la tasa de ganancia se determina previa a la determinación de los precios de producción.²

² El editor Gary Mongiovi preguntó: ¿Por qué es importante si la teoría de los precios de producción de Marx en la parte 2 del Volumen 3 es correcta o no? ¿Cuáles aspectos esenciales de la teoría de Marx se pierden si la teoría del valor trabajo es “descartada” porque Marx no fue capaz de proveer una explicación satisfactoria de tasas de ganancia iguales y de los precios de producción?

Mi respuesta corta a esta pregunta importante es que los siguientes aspectos esenciales de la teoría de Marx se pierden si se aceptan la crítica y corrección Sraffiana de la teoría de Marx:

(1) la necesidad del dinero en sociedades productoras de mercancías ya no puede ser derivada de la teoría del valor resultante; (2) la ganancia ya no es explicada como resultado del plustrabajo, lo cual significa por el contrario que la auto-ilusión central del capitalismo, que la relación entre capitalistas y trabajadores es

El trabajo se concentrará en la interpretación de Foley, cuyo artículo original de la nueva solución apareció en la *RRPE* en 1982.³ La primera sección presenta un breve resumen de mi propia interpretación “macro-monetaria” de la teoría de Marx, como la perspectiva desde la que considero a la “nueva solución”. Se le dará especial énfasis a la determinación de los insumos de capital variable y capital constante, dado que esta es la cuestión clave en el debate sobre el “problema de la transformación” de Marx.

1. Interpretación “Macro-monetaria” de la teoría de Marx⁴

1.1 Determinación previa de las Magnitudes agregadas⁵

El primer aspecto del método lógico de Marx que se discutirá es la presuposición de que las magnitudes agregadas están determinadas antes e independientemente de las magnitudes individuales. Las magnitudes individuales se determinan en una fase posterior del análisis, con las magnitudes agregadas predeterminadas tomadas como datos. Marx expresó este orden asumido de determinación entre las magnitudes agregadas y las magnitudes individuales como la distinción entre el “capital en general” (o “capital social total”) y “múltiples capitales” (o “competencia”).

De acuerdo a este método, los Volúmenes 1 y 2 de *El Capital* son sobre el “capital en general”, es decir, la determinación de las magnitudes agregadas para la economía

esencialmente un intercambio de equivalentes, permanece sin desafío; (3) la teoría resultante de la tasa de ganancia sería diferente, como lo evidencian diferentes métodos de determinación, tratos diferentes del capital fijo y diferentes conclusiones respecto al efecto de los bienes de lujo en la tasa de ganancia. Podría incluso haber implicaciones (aún no desarrolladas) para la teoría de Marx sobre el efecto del cambio tecnológico en la tasa de ganancia. El teorema de Okishio se basa en la interpretación Sraffiana de la teoría de Marx (es decir, que la tasa de ganancia se deriva de cantidades físicas dadas sin la teoría del valor trabajo), podría no aplicar a la teoría de la tasa de ganancia de Marx entendida adecuadamente. (Cullenberg 1994 presenta el mismo punto).

Finalmente como un historiador del pensamiento económico, es de gran interés para mí, y espero que para otros, que la teoría de Marx, sobre la que se ha escrito mucho por tanto tiempo y la mayoría superficialmente, sea entendida propiamente, y su coherencia lógica interna evaluada propiamente. Al menos debería dársele a Marx el beneficio de su propio método lógico. Por supuesto es ampliamente aceptado que la teoría de Marx contiene una contradicción lógica interna (entre la teoría del valor trabajo y las tasas de ganancia iguales). Esta es quizá la razón principal que dan los economistas y otros para rechazar la teoría de Marx. Yo argumento que no hay tal contradicción lógica en la teoría de Marx y que por consiguiente que esta no es una razón válida para rechazar la teoría de Marx. Aún si no hay mucho que perder en abandonar la teoría del valor de Marx y aceptar la teoría de la producción lineal de Sraffa en su lugar, el “problema de la transformación” aún no es razón para rechazar la teoría del valor trabajo de Marx. Podría haber otras razones válidas para rechazar la teoría de Marx, pero “la falla en resolver el problema de la transformación” no es uno de ellos.

³ La versión original de este trabajo también trató con la interpretación de Duménil y con la interpretación de Mohun. Por razones de espacio, estas otras interpretaciones de la nueva interpretación tendrán que tratarse en un trabajo por separado. El trabajo original está disponible en mi página web (www.mtholyoke.edu/~moseley) o por petición vía email (fmoseley@mhc.mtholyoke.edu).

⁴ Ver Moseley (1993) para una discusión más completa de la teoría de Marx.

⁵ Esta sección se extrae fuertemente del trabajo de Mattick Jr. (1959, 1969) y Rosdolsky (1977).

capitalista como un todo. La magnitud agregada más importante que se determina a este nivel macro de análisis es la cantidad total de plusvalor producida en la economía capitalista como un todo. El plusvalor total incluye todas las formas del ingreso del capital: no sólo las ganancias en todas las ramas de producción, sino también ganancia comercial, interés y renta.⁶

El volumen 3 trata principalmente sobre “múltiples capitales”, es decir, la determinación de las magnitudes individuales y especialmente las partes individuales en las que se divide el plusvalor total.⁷ Marx primero analizó la distribución del plusvalor entre las ramas de producción individuales (de tal manera que las tasas de ganancia se igualen) (parte 2), y después la división posterior del plusvalor total en la ganancia industrial, comercial (parte 4), interés (parte 5) y renta (parte 6). El supuesto a lo largo del Volumen 3, que se repite muchas veces, es que la cantidad total de plusvalor es determinada previa a su división en partes individuales.⁸

Este trabajo trata por supuesto con la parte 2, la distribución del plusvalor entre las ramas de producción. Debido a que la división del plusvalor entre las industrias se realiza por medio de los precios de producción de las mercancías, el análisis de la distribución de plusvalor necesariamente involucra la determinación de estos precios de producción. En este análisis, el plusvalor total de la economía como un todo se *toma como dado*, como se determinó por el análisis previo del capital en general en el Volumen 1. El cociente entre el plusvalor total determinado en el Volumen 1 y el capital total invertido es la tasa general de ganancia, la cual también se toma como dada en la determinación de los precios de producción en el Volumen 3.

Uno de los propósitos principales del Volumen 3 es demostrar que todos estos diferentes tipos de ingresos del capital son formas particulares del plusvalor, el cual se deriva en última instancia del plusvalor de los trabajadores en la producción capitalista. Estas formas diferentes de plusvalor *aparecen* a los agentes de la producción capitalista, los capitalistas (y también en general a los economistas), como fuentes separadas e independientes de valor e ingreso sin relación con el plusvalor de los trabajadores. No obstante, Marx demuestra en el Volumen 3 que esta apariencia es una ilusión. En términos Hegelianos, la teoría de Marx demuestra la “conexión interna” (plusvalor) de las diferentes formas necesarias de apariencia del plusvalor. Más allá, Marx argumenta que la ilusión generalizada (que estas partes individuales del plusvalor son fuentes independientes de valor e ingreso) es una ilusión necesaria, es decir, una ilusión que a pesar de ser falsa, surge necesariamente sobre la base de la producción capitalista. Por consiguiente, el propósito del Volumen 3 no es sólo explicar los precios de producción y las tasas de

⁶ Ver Moseley (1993) para una discusión más completa sobre mi interpretación de la teoría de Marx.

⁷ Las partes 1 y 3 del Volumen 3 permanecen al nivel de abstracción del capital en general.

⁸ He documentado la extensa evidencia textual sobre este punto clave en dos artículos (Moseley 1997 y por salir). Estos artículos también están disponibles en mi página.

ganancia iguales, y este importante fenómeno relacionado con la distribución del plusvalor, también es capaz de explicar por qué estos fenómenos se presentan necesariamente de manera diferente a los agentes de la producción capitalista (y a los economistas). Esta demostración se basa en el supuesto de que la cantidad total de plusvalor se determina antes que su división en formas individuales particulares.

Marx le escribió a Engels en 1868 (es decir, después de la publicación del Volumen 1 en 1867 y después de escribir el borrador del Volumen 3 en 1864-65), que consideró su análisis de la cantidad total de plusvalor previo a su división en partes individuales uno de los tres aspectos “fundamentalmente nuevos” de *El Capital*:

En contraste con toda la economía política previa, que desde los mismos inicios trata los diferentes fragmentos del plusvalor con sus formas fijas de renta, ganancia e interés como previamente dados, *yo primero trato con la forma general del plusvalor* en la que todos estos fragmentos aun están indiferenciados – como solución por decirlo de alguna manera. (Marx y Engels 1975: 186, énfasis añadido, ver también 180 y Marx, 1963: 40 y 92).

Sorprendentemente en contraste a esto, la interpretación Sraffiana de la teoría de Marx asume esencialmente el orden de determinación opuesto entre magnitudes agregadas y magnitudes individuales. En lugar de la determinación previa de las magnitudes agregadas, la interpretación Sraffiana asume la determinación previa de magnitudes individuales. En la interpretación Sraffiana, así como en la teoría de producción lineal en general, las magnitudes agregadas, en general no tienen un rol esencial. Las variables que se determinan en la teoría son los precios de las mercancías individuales y la tasa de ganancia. La tasa de ganancia no se determina por el cociente entre plusvalor total y capital total invertido, sino al contrario se determina simultáneamente con los precios como solución a un sistema de ecuaciones simultáneas. Si uno quisiera definir y determinar las variables agregadas, tales como el precio total y el plusvalor total (o ganancia) con base en esta teoría, entonces uno podría hacerlo multiplicando tantas veces el precio por la cantidad producida como industrias hubiera y después sumando estos totales por industria. En otras palabras, los agregados totales estarían determinados por la suma de sus partes individuales, que es lo opuesto al método de Marx con la determinación previa de las magnitudes agregadas.

1.2 *Capital Dinero como Dato Inicial*⁹

El concepto central en la teoría de Marx es el concepto de capital, como lo sugiere el título de su libro. Marx define este concepto de capital en el capítulo 4 del Volumen 1 de *El Capital* como el *dinero que genera más dinero*, es decir, como $M - C(M + \Delta M)$. El punto

⁹ Otros autores que han presentado interpretaciones similares de la naturaleza monetaria de los datos iniciales en la teoría de Marx incluyen a Carchedi (1991, cap.3), Mattick, Jr. (1981) y Mage (1963, ap. A).

más importante por enfatizar aquí es que el concepto clave de Marx, el capital, se define en términos de *dinero*, no en términos de tiempo de trabajo. El capital se define clara y enfáticamente en términos de dinero en los múltiples borradores de *El Capital*, incluyendo los *Grundrisse* (250-71) y en los “Manuscritos 1861-63” (Marx y Engels 1988: 9-20), así como en las versiones finales publicadas del Volumen 1. El título de la parte 2 del Volumen 1 es “La transformación del *Dinero* en Capital”. Los dos capítulos de los *Grundrisse* se titulan “Capítulo sobre el dinero” y “Capítulo del Dinero como Capital”. Por supuesto, de acuerdo a la teoría de Marx todo dinero representa el tiempo de trabajo abstracto, y por ende también las cantidades de capital dinero. No obstante, el fenómeno específico al que se refiere el concepto de capital de Marx son los flujos de capital dinero. Al discutir la circulación del capital Marx se refiere continuamente al capital “lanzado a la circulación” y al capital “retirado de la circulación”. Claramente Marx está hablando aquí sobre cantidades de capital dinero adelantadas dentro y retiradas de la circulación. El dinero no es aquí una mera “ilustración” de cantidades de tiempo de trabajo. Marx no habla de tiempo de trabajo contenido en medios de producción o medios de subsistencia introducidos o retirados de la circulación.

De manera similar Marx también define el concepto de plusvalor en el capítulo 4 (y en varios borradores de este capítulo) en términos de dinero, como el incremento de dinero, ΔM , que emerge al final de la fase de circulación del capital. La pregunta principal a la que se dirige la teoría del plusvalor de Marx en el Volumen 1 es sobre el origen y magnitud de este incremento de dinero característico del capital. En el capítulo 7 del Volumen 1 Marx expresó sucintamente la conclusión de su teoría del plusvalor de la manera siguiente: “El truco ha funcionado al final: el *dinero* se ha transformado en capital” (301, énfasis añadido).

El capital variable y el capital constante se definen en el capítulo 8 de su Volumen 1 como los dos componentes del capital dinero (M) que comienzan la circulación del capital. En otras palabras, $M = C + V$. El punto clave a enfatizar es una vez más que el capital constante y variable, como el concepto general del capital del que son componentes, también se definen en términos de *dinero*. El capital constante es el capital dinero usado para comprar medios de producción y el capital variable es el capital dinero usado para comprar fuerza de trabajo. El capital constante no se define como el tiempo de trabajo contenido en los medios de producción, y el capital variable no se define como el tiempo de trabajo contenido en los medios de subsistencia. Aun cuando estas definiciones de capital constante y capital variable son probablemente las más aceptadas, estas ignoran la propia definición de Marx del concepto general de capital y sus dos partes componentes—estando todas claramente definidas en términos de flujos de capital dinero.

Por consiguiente, parece claro que los conceptos clave de Marx sobre el capital, capital constante, capital variable y plusvalor, se definen en términos de dinero y no en términos de tiempo de trabajo. La pregunta siguiente a realizarse ahora es: cómo se

determinan estas cantidades de capital dinero constante y capital dinero variable, los dos componentes del capital dinero inicial M , primero en la teoría del plusvalor de Marx en el Volumen 1 y después en su teoría de los precios de producción en el Volumen 3. Yo argumento que estas cantidad de capital constante y capital variable se *toman como dadas* en ambas etapas de la teoría de Marx. Las *mismas cantidades de capital constante y capital variable se toman como dadas* en ambas etapas. La única diferencia es que en el Volumen 1 se toman como dadas las cantidades las cantidades agregadas de capital constante y capital variable para la economía como un todo, y en el Volumen 3 se toman como dadas las cantidades desagregadas para cada industria. Las sumas de las cantidades individuales tomadas como dadas en el Volumen 3 son iguales a las cantidades agregadas del Volumen 1. Por consiguiente, estas cantidades de capital constante y capital variable permanecen “invariantes” en la transición del Volumen 1 al Volumen 3—porque las mismas cantidades de capital constante y capital variable se toman como dadas en ambas etapas de su análisis. Ahora revisaremos con mayor detalle cada una de estas etapas del análisis de Marx.

1.2.1 Teoría del plusvalor

Yo argumento que en la teoría macro del plusvalor de Marx en el Volumen 1, las cantidades agregadas de capital dinero constante y capital dinero variable *se toman como dadas*, como las cantidades iniciales de capital dinero utilizadas para comprar medios de producción y fuerza de trabajo en la primera fase de la circulación de capital. La teoría del plusvalor de Marx explica cómo esta cantidad inicial de dinero (M) se transforma en una cantidad de dinero mayor y por consiguiente es transformada en capital. Contrario a la interpretación Sraffiana prevaeciente, los datos iniciales de la teoría del plusvalor de Marx no son cantidades físicas o condiciones técnicas de producción y salario real. Marx no tomó las cantidades físicas como sus datos iniciales y después derivó el capital constante y el capital variable de ellas. La pregunta de Marx no es: ¿cómo medios de producción y medios de subsistencia dados producen mercancías que tienen un precio superior a su costo? En su lugar la pregunta de Marx es: ¿cómo la cantidad de dinero inicial se transforma en capital al incrementar su magnitud? La interpretación Sraffiana atribuye a la teoría de Marx el método lógico de la teoría de Sraffa, es decir, el método de la teoría de la producción lineal. Pero Marx escribió 100 años antes de Sraffa y empleó un método lógico completamente diferente al de la teoría de la producción lineal de Sraffa.

Yo ofrezco los siguientes argumentos y evidencia textual para apoyar esta interpretación monetaria de los datos iniciales en la teoría del plusvalor de Marx.

Para comenzar, el marco analítico general de la teoría del plusvalor de Marx es la circulación de capital, el cual como hemos visto se expresa simbólicamente por la fórmula general del capital $M - C - M'$. Esta fórmula general sugiera que el *punto inicial* de la teoría de Marx es M , la cantidad inicial de dinero invertida como capital para comprar medios de producción (capital constante) y fuerza de trabajo (capital variable). El propósito

de la teoría del plusvalor de Marx es explicar cómo esta cantidad inicial de dinero se incrementa en magnitud a través de la compra, producción y venta de mercancías.

Segundo, mi interpretación se refuerza por la relación lógica entre las partes 1, 2 y 3 del Volumen 1 de *El Capital*. En la parte 1 el *dinero* se deriva como la forma de apariencia necesaria del valor de las mercancías. En la parte 2, como hemos visto, el capital se define en términos de este concepto de dinero previamente definido: como dinero que se convierte en más dinero, es decir como $M - C - M'$. La parte 3 analiza entonces el origen del incremento de dinero que es característico del capital, con el capital-dinero tomado como dado. Marx no ignoró abruptamente en la parte 3 el desarrollo lógico previo del dinero y del capital en las partes 1 y 2 e introdujo de la nada las condiciones técnicas de producción y el salario real como los datos iniciales en su teoría. Por el contrario, las partes 1 y 2 proveen las presuposiciones lógicas (los “datos”) para la teoría del plusvalor de Marx en la parte 3 y posteriores. La interpretación Sraffiana por el contrario, no tiene explicación para el análisis de Marx en las partes 1 y 2, o para la relación lógica entre estas dos partes y la teoría del plusvalor en la parte 3. Estas partes clave del Volumen 1 simplemente son ignoradas por esta interpretación y se convierte la teoría de Marx en la teoría de Sraffa, comenzando con las condiciones técnicas de producción y el salario real.

Como parte del análisis de la transformación del dinero en capital, Marx se refirió repetidamente al dinero como “la *primera forma de apariencia*” del capital. En otras palabras el análisis de la circulación de capital de Marx *comienza con el dinero*, la “primera forma de apariencia” del capital y con una cantidad de dinero específica que es invertida para comprar medios de producción y fuerza de trabajo. Marx jamás dijo algo como “la primera forma de apariencia del capital son los medios de producción y los medios de subsistencia.”

Otro aspecto relacionado de la estructura lógica de las primeras tres partes del Volumen 1 es que las partes 1 y 2 tratan sobre la “esfera de la circulación” y en la parte 3 Marx comienza el análisis de la “esfera de la producción” (con el fragmento famoso al final de la parte 2 sobre pasar de la “ruidosa esfera de la circulación” a la “sección escondida de la producción” marcando la transición entre estas dos etapas de análisis). Marx argumentó en su teoría del capital que el análisis de la circulación es un prelude necesario para el análisis de la producción porque *el capital aparece primero en la esfera de la circulación*. La producción capitalista está precedida por la inversión de una cantidad dada de capital dinero en la esfera de la circulación propiamente. El análisis de la esfera de la circulación de Marx provee las presuposiciones lógicas (los “datos”) para su análisis de la segunda fase de la circulación de capital en la esfera de la producción. Una vez más, la interpretación Sraffiana de la teoría de Marx ignora por completo esta fase inicial de la circulación de capital en la esfera de la circulación y asume implícitamente que el capital primero aparece en la producción, y no en la circulación, como los insumos físicos para la producción. Claramente este no es el método lógico de Marx en las primeras tres partes del

Volumen 1. Las cantidades iniciales de capital dinero que proveen los datos en la teoría del plusvalor de Marx provienen de la circulación, no de la producción.

Tercero, mi interpretación también se respalda por el principio metodológico general de Marx de “especificidad histórica”, de acuerdo a este, los conceptos explicativos de una teoría del capitalismo deberían referirse a las características que son históricamente específicos para el capitalismo y *no* deberían referirse a las características generales que el capitalismo comparte con todas las formas de producción social (Korsch 1938, cap. 2; Rosdolsky: 77-80). Marx argumentó que estas características específicas históricamente son los factores determinantes en el desarrollo del capitalismo, y por consiguiente una teoría del capitalismo debería enfocarse en ellos (Marx 1973: 83-108). Las condiciones técnicas de la producción y el salario real son características de la producción social, y por ende no pueden ser los conceptos explicativos fundamentales de la teoría de Marx. Además, el concepto de capital dinero hace referencia a las características específicas del capitalismo y es por consiguiente un concepto explicativo fundamental en la teoría de Marx.

Finalmente, mi interpretación también se respalda textualmente por muchos fragmentos a lo largo de los varios borradores de *El Capital*, en los cuales Marx se refirió al capital dinero que inicia la circulación de capital como el “*capital presupuesto*” o el “*capital postulado*” o el “*punto inicial*” o el “*punto de partida*” para su análisis de la circulación de capital. Estas referencias son especialmente prominentes en el capítulo 4 del Volumen 1 de *El Capital*, y en los borradores previos de su capítulo en los *Grundrisse* (Marx 1973: 250-64) y en los “Manuscritos de 1861-63” (Marx y Engels 1987: 501-7; Marx y Engels 1988: 9-20). (Este “segundo borrador” de *El Capital* ha sido publicado recientemente en inglés y es muy interesante, ver la nota de pie de página 10.) También hay numerosos fragmentos similares en el manuscrito “Resultados del Proceso de Producción Capitalista” publicados en la edición Penguin del Volumen 1. Un fragmento particularmente claro es el siguiente:

Aquí, donde tratamos con el dinero sólo como *el punto de partida* para el *proceso de producción inmediato*, nos podemos confinar a la observación: el capital existe aquí únicamente como el *quantum de valor dado* = M (dinero) en el que todos los valores de uso se extinguen, de modo que sólo permanece la forma monetaria...Si el capital original es un quantum de valor = x , se convierte en capital y cumple su propósito al cambiar a $x + \Delta x$, en un quantum de dinero o valor = a la suma original + dinero adicional, en *el valor inicial + plusvalor*...Como una *suma de dinero dada*, x , es una constante desde el inicio y por ello su incremento = 0. Por consiguiente, en el curso del proceso debe cambiar a otra cantidad que contiene un elemento variable. Nuestra tarea es descubrir este componente y al mismo tiempo

identificar las mediaciones por las cuales una magnitud constante se convierte en una variable (Marx 1977: 976-77, énfasis en el original).

En ninguna parte Marx se refiere a los “medios de producción presupuestos” o “los medios de subsistencia postulados”. O Marx, quien debemos recordar tenía el grado de doctorado en filosofía y prestó mucha atención a lo largo de los múltiples borradores de *El Capital* a cuestiones de método lógico, era extremadamente descuidado en estos múltiples fragmentos o Marx usó los significados metodológicos usuales para los términos “dado”, “postulado”, “presupuesto”, etc., es decir, que son los datos iniciales con los que comienza su teoría.

Por consiguiente, concluyo que los argumentos lógicos y la evidencia textual que respaldan mi interpretación “monetaria” de los datos iniciales en la teoría del plusvalor de Marx son mucho más fuertes que los argumentos y la evidencia textual que respalda la interpretación Sraffiana prevaleciente. De hecho, casi nunca se presentan argumentos y evidencia textual para respaldar la interpretación Sraffiana. Esta interpretación simplemente se afirma y desafortunadamente aceptada sin crítica por la mayoría de los Marxistas.

El capital dinero inicial que Marx tomó como dado en su teoría fue asumido como la “forma de apariencia” objetiva del trabajo social abstracto. Esta función del dinero es la conclusión principal del análisis de Marx sobre las mercancías y el dinero en la parte 1 del Volumen 1. Esta conclusión importante es presupuesta en el resto de *El Capital*, y en su teoría del plusvalor en particular. Por tanto, se asume que el capital dinero agregado tomado como dado en su teoría del plusvalor, como cualquier otra cantidad de dinero, representa una cantidad definida de trabajo social abstracto. La cantidad precisa de trabajo social abstracto representada por una cantidad de dinero dada depende del valor del dinero, el cual Marx también tomó como dado (Marx 1977: 214, 683). La cantidad precisa de trabajo abstracto representada por el capital dinero constante es igual a $(C * v_m)$ donde v_m es el valor dado del dinero. De manera similar, la cantidad precisa de trabajo abstracto representado por el capital dinero variable dado o “el tiempo de trabajo necesario” requerido para producir el dinero equivalente del capital variable es igual a $(V * v_m)$. Estas cantidades de trabajo abstracto representadas por el capital constante y por el capital variable serán iguales a los tiempos de trabajo contenidos en los medios de producción y en los medios de subsistencia *sólo si* los precios de los medios de producción y los medios de subsistencia son proporcionales a sus respectivos valores-trabajo, es decir, en general *no* serán iguales (más sobre este punto abajo).

En la teoría agregada del plusvalor en el Volumen 1, los dos datos iniciales, el capital constante y el capital dinero tienen roles plenamente diferentes en la determinación del precio agregado de las mercancías y por consiguiente en la determinación de las cantidades agregadas de plusvalor. La cantidad de capital constante se convierte en un componente del precio agregado del producto. En otras palabras, el capital constante es

“transferido” al precio del producto. La cantidad de valor transferido del capital constante al precio del producto no puede ser mayor que el valor del capital constante. Por tanto, el componente capital constante del precio de las mercancías no puede ser fuente de plusvalor. Por otro lado, el capital variable no se convierte en un componente del precio del producto. Al contrario, el capital variable es reemplazado por el trabajo presente, y este trabajo presente produce valor nuevo, el cual se convierte en el segundo componente del precio del producto. Este componente valor nuevo del precio de las mercancías reemplaza el capital variable invertido en fuerza de trabajo y provee el plusvalor de los capitalistas.

Por consiguiente, la teoría de la determinación del precio agregado de las mercancías de Marx puede resumirse algebraicamente por las ecuaciones siguientes:

$$P = C + MVA \quad (1)$$

$$MVA = mL \quad (2)$$

donde P representa el precio agregado de las mercancías, C al capital constante, MVA al valor dinerario añadido producido por el trabajo presente, L la cantidad de trabajo abstracto presente y m es la “expresión monetaria del valor” o la tasa a la cual el trabajo abstracto presente produce valor nuevo por hora (que es igual al inverso del valor del dinero y fue considerado como dado por Marx, por ejemplo, 0.5 chelines por hora). Los datos en la teoría de los precios agregados son: C , m y L . Nótese que el primer componente del precio de las mercancías, el “valor transferido” por los medios de producción al precio del producto, es igual al capital constante monetario dado y consumido en la producción de las mercancía, siendo este proporcional o no al tiempo de trabajo contenido en los medios de producción (más sobre este punto abajo).

De esta teoría del precio agregado, Marx derivó la cantidad agregada de plusvalor (S) producida dentro de un periodo de tiempo. Esta derivación puede resumirse brevemente de manera algebraica como sigue:

$$S = P - K \quad (3)$$

$$= (C + MVA) - (C + V)$$

$$= MVA - V$$

$$= mL - mL_n$$

$$= m(L - L_n)$$

$$S = mL_s \quad (4)$$

donde K representa el precio de costo de las mercancías $= (C + V)$, L_n el tiempo de trabajo necesario o el tiempo requerido para que el trabajo presente reproduzca el equivalente del capital variable $(= V/m)$ y L_s el tiempo de plustrabajo.

Para nuestros propósitos los puntos principales de esta derivación son los siguientes: (1) los datos en la teoría son C , V , L y m como se dijo arriba, (2) la cantidad agregada de plusvalor se deriva como una función de la cantidad agregada de plustrabajo y (3) esta cantidad agregada de plusvalor se toma como dada en el análisis subsecuente de Marx sobre la distribución del plusvalor y los precios de producción en el Volumen 3 de *El Capital*, que se discutirá abajo.

En la teoría anterior de arriba el capital constante (C) el primer componente del precio total de las mercancías es el capital dinero invertido para comprar los medios de producción, sin importar si esa cantidad es o no proporcional al tiempo de trabajo contenido en los medios de producción. De manera similar, el capital variable (V), que es sustraída del valor monetario añadido (MVA) para determinar el plusvalor (S) es el capital dinero invertido para comprar fuerza de trabajo, siendo o no esta cantidad de capital dinero proporcional al tiempo de trabajo contenido en los bienes de salario que consumen los trabajadores. Como se expresó arriba, estas dos cantidades de capital dinero se toman como dadas, no son derivadas de las cantidad de medios de producción y bienes de salario.

En el Volumen 1 Marx asumió provisionalmente que el precio de los medios de producción es proporcional al tiempo de trabajo contenido en los medios de producción y que el precio de los bienes salario es proporcional al tiempo de trabajo contenido en los bienes de salario. Marx hizo este supuesto provisional porque el precio individual de las mercancías individuales, y por consiguiente de los conjuntos de mercancías individuales, como los medios de producción y bienes de salario, todavía no han sido determinados en la teoría macro del Volumen 1. El supuesto micro de proporcionalidad entre precio y tiempo de trabajo es el único consistente con la teoría laboral macro del valor desarrollada en el Volumen 1.

Sin embargo, es importante enfatizar que este supuesto provisional no tiene un papel en la *determinación* del capital constante y del capital variable, y por consiguiente no tiene rol alguno en la determinación del plusvalor total, lo cual es la conclusión principal del Volumen 1. Las magnitudes de capital constante y capital variable no se determinan como proporcionales al tiempo de trabajo contenido en los medios de producción y bienes de salario respectivamente. Las cantidades físicas de medios de producción y bienes de salario no tienen un rol en la teoría del precio total y del plusvalor total de Marx. Por lo contrario, las magnitudes de capital constante y capital variable se toman como dadas, como cantidades de capital dinero invertidas para comprar medios de producción y fuerza de trabajo, sean o no estas cantidades de capital dinero proporcionales a los tiempos de trabajo contenido en los medios de producción y bienes de salario.

1.2.2 Teoría de los precios de producción

Hemos visto arriba que en la teoría macro del monto total de plusvalor en el Volumen 1, las cantidades totales de capital constante y capital variable se toman como dadas, como cantidades de capital dinero invertidas para comprar medios de producción y fuerza de trabajo en la economía capitalista como un todo. En la parte 2 del Volumen 3 la cuestión que se trata es la distribución del plusvalor entre las ramas de producción, de tal manera que las tasas de ganancia se igualen con la resultante determinación de los precios de producción. Veremos abajo que en la teoría micro de los precios de producción del Volumen 3, las mismas cantidades de capital dinero constante y capital dinero variable se toman como dadas, como en la teoría macro en el Volumen 1 del plusvalor total. La única diferencia es que en el Volumen 3 no sólo las cantidades agregadas de capital constante y capital variable se toman como dadas, sino también las cantidades desagregadas de estos dos componentes de capital dinero para cada industria (la suma de estas últimas es obviamente igual a la primera). Esta es la razón principal por la que el capital constante y el capital variable no cambian o no deben ser transformados en la transición del análisis macro del plusvalor total en el Volumen 1 al análisis micro de los precios de producción en el Volumen 3: porque *las mismas cantidades de capital constante y capital variable se toman como dadas en ambas etapas del análisis*. Las magnitudes de capital constante y capital variables no se determinan primero como los valores de los medios de producción bienes de salario, y después transformadas a los precios de estos mismos medios de producción y bienes de salario como en la interpretación Sraffiana. En la teoría de los precios de producción de Marx no adoptó repentinamente un método lógico diferente tomando las cantidades físicas de medios de producción y bienes de salario como sus datos iniciales. Por el contrario, continuó considerando como dadas las mismas cantidades de capital dinero utilizadas para comprar los medios de producción y fuerza de trabajo que tomó como dadas en el Volumen 1, excepto en cantidades desagregadas. En otras palabras, estas cantidades dadas de capital dinero constante y capital dinero variable “permanecen invariantes” en la transición de la teoría macro del plusvalor total a la teoría micro de los precios de producción. Esta subsección presentará evidencia textual considerable para apoyar este punto clave.

En la parte 1 del Volumen 3, el “precio de costo” de las mercancías (k) se define como la suma de capital constante y capital variable consumidas en la producción de mercancías, es decir $k = c + v$. El “precio de costo” es un concepto clave en la teoría de los precios de producción de Marx, y es introducida en la parte 1 para establecer el terreno de trabajo para la teoría de los precios de producción presentados en la parte 2. Dado que, como hemos visto arriba, el capital constante y el capital variable se definen en términos de dinero, su suma, el precio de costo de las mercancías, también se define en términos de dinero y no en términos de tiempo de trabajo. Marx, en todos sus ejemplos numéricos del precio de costo de las mercancías presentados en la parte 1 y el resto del Volumen 3 están expresados en términos de dinero. Este precio de costo se referido en la parte 1 (y en

borradores previos de esta parte) como el capital dinero “presupuesto” o “postulado” en la primera fase de la circulación de capital.

Marx, en la parte 1 del Volumen 3, también define la “ganancia” como el exceso de dinero recibido al final de la circulación de capital por debajo y por encima del precio de costo que es “presupuesto”. En un lenguaje más Hegeliano de los *Grundrisse* Marx define la ganancia como “el capital *presupuesto* relacionado a sí mismo” (Marx 1973: 762, énfasis añadido).

En un borrador previo del capítulo 1 del Volumen 3 en el “Manuscrito de 1861-63”¹⁰, Marx explícitamente hizo la conexión entre el capital dinero inicial M , que se toma como dado en su teoría del plusvalor, y el precio de costo k , que se toma como dado en su teoría de los precios de producción, siendo ambos iguales a la suma de capital constante y capital variable, M para toda la economía y k para cada industria. Marx dijo:

Hemos visto que la forma general del capital es $M - C - M'$. En otras palabras, dinero, una cantidad de valor lanzada a la circulación para extraer de ella una cantidad mayor...

Por consiguiente, regresamos ahora al punto de partida del que hemos procedido al considerar la forma general del capital...

Por consiguiente la ganancia = exceso de valor del producto en lugar que la cantidad de dinero realizado en la circulación para el producto...por encima del valor del capital que entró en la formación del producto (Marx y Engels 1991: 78-81).

Entonces Marx definió el “valor del capital que entra en la formación del producto” como el “costo de producción” de la mercancía, que es el término que Marx usaba en ese momento para lo que posteriormente llamó el “precio de costo”, es decir, la suma del capital constante y del capital variable.

En la parte 2 del Volumen 3 Marx afirmó explícitamente en múltiples ocasiones (incluyendo algebraicamente y ejemplos numéricos) que *el precio de costo que se toma como dado en la determinación del precio de producción de las mercancías es el mismo*

¹⁰ Este borrador previo del capítulo 1 está incluido en el primer borrador de Marx del Volumen 3 de *El Capital*, que ha sido recientemente en inglés por primera vez (Marx y Engels 1991). Fue publicado en alemán por primera vez a principios de los 80s en la renombrada Marx Engels Gesamtausgabe (MEGA). Este primer borrador del Volumen 3 es parte de los “Manuscritos de 1861-63”. Aproximadamente la mitad de los “Manuscritos de 1861-63” es lo que conocemos como *Teorías de la Plusvalía*. Pero el resto del manuscrito no había sido publicado e incluye un borrador muy interesante cercano al final de las partes 2-4 del Volumen 1, así como del primer borrador del Volumen 3. Esos manuscritos previamente no publicados son muy ricos e interesantes, además proveen un vínculo importante que muestra el desarrollo del pensamiento de Marx entre *Los Grundrisse* y las versiones finales publicadas de *El Capital*, el manuscrito completo está publicado en los Volúmenes 30-34 del Volumen 50 de los International Publishers *Marx-Engels Collected Works*.

que la suma del capital constante y capital variable que se toman como dados en la determinación del valor de las mercancías. La primera discusión se encuentra en las páginas 263-265 de la edición Penguin. El primer párrafo de esta discusión (263) dice:

Si suponemos que la composición del capital social medio fuese $80c + 20v$ y la tasa del plusvalor anual $s' = 100\%$, la ganancia anual media para un capital de 100 sería $= 20$, y la tasa general anual de ganancia $= 20\%$. Cualquiera que sea el precio de costo k de las mercancías anualmente producidas por un capital de 100, su precio de producción sería $= k + 20$. En las esferas de la producción en las que la composición del capital es $= (80-x)c + (20+x)v$, el plusvalor realmente generado o la ganancia anual producida dentro de esa esfera sería $= 20 + x$, es decir mayor que 20, y el valor mercantil producido sería $= k + 20 + x$, es decir mayor que $k + 20$ o mayor que su precio de producción. En las esferas donde la composición del capital fuera $(80+x)c + (20-x)v$, el plusvalor o ganancia anual generada sería $= 20 - x$, es decir menor que 20, y por consiguiente el valor mercantil $k + 20 - x$, menor que el precio de producción, que es $= k + 20$. Prescindiendo de diferencias ocasionales en el tiempo de rotación, *el precio de producción de las mercancías sería igual a su valor sólo en las esferas donde la composición del capital fuese casualmente $= 80c + 20v$.* (énfasis añadido)

Aquí Marx está diciendo claramente que el *precio de costo* (k) es el mismo tanto para el valor como para el precio de producción de las mercancías. La única diferencia entre el valor y el precio de producción de las mercancías es la diferencia entre el plusvalor y la ganancia que se añade al precio de costo para cualquier mercancía. En el caso de una mercancía producida por un capital de composición promedio, el plusvalor añadido al precio de costo es igual a la ganancia añadida a este mismo precio de costo y por ello el precio de producción de tal mercancía “promedio” será igual a su valor. Marx repitió los mismos puntos en el párrafo siguiente (263-264) y dio un ejemplo numérico sencillo.

El siguiente párrafo (264-65) es un párrafo conocido por el que muchos críticos afirman que Marx “admitió su error” en fallar la transformación de los insumos de capital constante y variable de los valores a los precios de producción. Veamos de nuevo este párrafo famoso dentro del contexto de los párrafos recién discutidos:

En virtud del desarrollo que acabamos de efectuar, se ha producido una modificación con respecto a la determinación del precio de costo de las mercancías. Originariamente suponíamos que el precio de costo de una mercancía era igual al valor de las mercancías consumidas en su producción. Pero para el comprador, el precio de producción de una mercancía es el precio de costo de la misma, y por lo tanto puede entrar

como precio de costo en la formación del precio de otra mercancía. Puesto que el precio de producción puede divergir del valor de la mercancía, también el precio de costo de una mercancía, en el cual se halla comprendido este precio de producción de otra mercancía, puede hallarse por encima o por debajo de la parte de su valor global formado por el valor de los medios de producción que entran en ella. Es necesario recordar esta significación modificada del precio de costo, y no olvidar, por consiguiente, que si en una esfera particular de la producción se equipara el precio de costo de la mercancía al valor de los medios de producción consumidos para producirla, siempre es posible un error. Para nuestra investigación presente no es necesario investigar más detalladamente este punto. Sin embargo siempre conserva su validez el principio de que el precio de costo de las mercancías es siempre menor que su valor. Pues por mucho que el precio de costo de la mercancía pueda divergir del valor de los medios de producción consumidos en ella, al capitalista le resulta indiferente ese error pasado. *El precio de costo de la mercancía está dado, es una premisa independiente de su producción de la del capitalista, mientras que el resultado de su producción es una mercancía que contiene plusvalor, es decir un excedente de valor por encima de su precio de costo.* (Marx 1981: 265, énfasis añadido).

A mi parecer estos fragmentos dicen: (1) En los Volúmenes 1 y 2 se asumió originalmente que los precios de los medios de producción y de medios de subsistencia son iguales a sus respectivos valores. (2) No obstante, una vez que se han determinado los precios de las mercancías individuales vemos que los precios de producción de los medios de producción no son en general igual a sus valores. (3) Por consiguiente, sería un error igualar el precio de los medios de producción a su valor. (4) Más importante para nuestro propósito, *aun cuando el precio de costo de los medios de producción no es igual al valor de los medios de producción, es el precio de costo el que se toma como dado (una "precondición dada") en la determinación del valor y el plusvalor* (es decir en el Volumen 1). El plusvalor es la diferencia entre el valor de las mercancías y este precio de costo, o el valor es la suma de este precio de costo y el plusvalor producido. Por tanto, yo argumento que este fragmento en lugar de ser la "admisión de un error" es un soporte de mi interpretación de que el capital constante y el capital variable se toman como sumas dadas de capital dinero que inician la circulación de capital.

Marx notó previo a estos párrafos en las página 263-65 y también justo después de estos párrafos que un componente del precio de costo es el *precio de producción* de los medios de producción, el cual en general no es igual al valor de los medios de producción. Sin embargo, en estos párrafos Marx enfatizó que el *mismo precio de costo* es un elemento

tanto del valor como del precio de producción de las mercancías. En otras palabras, Marx estaba diciendo que el hecho de que los precios de producción de los medios de producción no sean iguales a sus valores no afecta al precio de costo de estas mercancías, porque este precio de costo se toma como dado, tanto en la determinación del valor como en la determinación del precio de producción.

En el capítulo 12 del Volumen 3 Marx regresó brevemente al punto de que el precio de producción de una mercancía “promedio” es igual a su valor:

Es posible entonces que el precio de costo diverja de la suma de valor de los elementos de los cuales este componente del precio de producción se compone, incluso en el caso de mercancías que son producidas por capitalista de composición promedio...

Sin embargo, esta posibilidad en nada modifica la exactitud de las tesis formuladas para mercancías de composición media. La cantidad de ganancia que corresponde a esas mercancías es igual a la cantidad de plusvalor contenida en ellas mismas. Por ejemplo, en el capital anterior de composición $80c + 20v$, lo importante para la determinación del plusvalor no es si estos números son expresiones de los valores reales, sino la proporción entre ellos; es decir, que $v = 1/5$ del capital global, y $c = 4/5$. En cuanto éste sea el caso, como se ha supuesto más arriba, el plusvalor generado por v será igual a la ganancia media. Por otra parte, puesto que [el plusvalor FM] es igual a la ganancia media, *el precio de producción es = precio de costo + ganancia = $k + p = k + s$, quedando prácticamente equiparado al valor de la mercancía.* (Marx 1981: 309, énfasis añadido)

A mi parecer este fragmento dice: (1) El precio de costo diverge del valor aun en el caso de las mercancías producidas con capitales de composición promedio. (2) Sin embargo, la ganancia incluida en el precio de estas mercancías es igual al plusvalor contenido en estas mercancías. (3) Más importante para nuestros propósitos, el precio de costo de estas mercancías (que *no* es igual a los valores de los medios de producción y medios de subsistencia) es un componente de *ambos*, tanto del precio de producción de estas mercancías como del valor de estas mercancías. Otra vez, este punto clave se indica algebraicamente por el hecho de que en las ecuaciones de Marx *la mismas* k (el precio de costo de las mercancías) se añade a *ambos*, tanto al plusvalor para obtener el valor de estas mercancías como añadido a la ganancia para obtener el precio de producción de estas mercancías. (4) Dado que el precio de costo es la misma en la determinación tanto del valor como del precio de producción de estas mercancías y dado que la ganancia es igual al plusvalor para estas mercancías, el precio de producción de estas mercancías es igual a su valor.

Por consiguiente, yo concluyo de la evidencia textual de arriba que Marx *no* “falló en transformar los insumos de capital constante y capital variable de valores a precios de producción” como afirman sus críticos. Por el contrario, la teoría de Marx toma como dadas *las mismas cantidades* de capital constante y capital variable como sumas de capital dinero tanto en la teoría del valor como en la teoría de los precios de producción. El capital constante y el capital variable no deben ser transformados de magnitudes de valor a magnitudes de precios porque el capital constante y el capital variable *no están determinados primero como valores de los medios de producción y de los bienes de salario* y después determinados como el precio de estas dos canastas de bienes dadas. Por el contrario, las mismas cantidades de capital constante y de capital variable se toman como sumas de dinero dadas, tanto en el análisis macro del plusvalor en el Volumen 1 como en el análisis micro de precios de producción del Volumen 3, sin importar si los precios de los medios de producción y bienes de salario son proporcionales a sus valores o no lo son.¹¹

Además de estas cantidades de capital constante y de capital variable en cada industria, la tasa general de ganancia también se toma como dada, como ya determinada por el análisis previo del capital en general. La tasa general de ganancia es igual al cociente entre el plusvalor total en la economía como un todo (determinado en la teoría macro del Volumen 1) y el capital total invertido (capital constante más capital variable, el cual como hemos visto también se toma como dado).

La tasa general de ganancia se forma con el plusvalor total producido calculado con el capital total de la sociedad (de la clase de los capitalistas). (Marx 1968: 427)

La tasa promedio de ganancia no es más que el plusvalor rotal en relación y calculado sobre este capital total. (Marx y Engels 1991: 104)

¹¹ Recientemente Alejandro Ramos encontró más evidencia textual para esta interpretación (ver Ramos 1998). El manuscrito original de Marx del Volumen 3 (escrito en 1864-65) ha sido publicado recientemente por primera vez en alemán (Marx Engels 1992) (este volumen en particular no ha sido traducido al inglés o ningún otro idioma, y desafortunadamente no será incluido en los *Collected Works Marx-Engels* de International Publishers). Ramos examinó los manuscritos originales de Marx y descubrió que por alguna razón inexplicable la versión del Volumen 3 de Engels *dejó fuera un párrafo crucial* que viene inmediatamente antes a los párrafos citados arriba en las páginas 263-65 de la edición Penguin. En este párrafo omitido se afirma claramente tanto en palabras como algebraicamente que el *precio de costo de las mercancías* es igual tanto para el valor como para el precio de producción de las mercancías:

$$\begin{array}{ll} \text{value} = \text{precio de costo} + \text{plusvalor} & V = K + s \\ \text{precio de producción} = \text{precio de costo} + \text{ganancia promedio} & P = K + p' \end{array}$$

Podemos ver que el mismo K se añade al plusvalor de un lado y a la ganancia promedio por el otro lado para obtener respectivamente el valor ($P = K + p'$) de las mercancías. La única diferente entre valor y precio de producción de una mercancía dada es la diferencia entre plusvalor contenido en él y la ganancia promedio asignada a él.

La tasa general de ganancia predeterminada es multiplicada por el capital invertido en cada industria para determinar el componente de ganancia que es añadido al precio de costo para determinar el precio de producción de cada mercancía.

El prerrequisito [de los precios de producción] es la existencia de una tasa general de ganancia... (Marx 1981: 257)

Por consiguiente la teoría de los precios de producción de Marx para las mercancías puede resumirse algebraicamente por la siguiente ecuación sencilla (ver Marx 1981: 265):

$$p_i = k_i + rk_i \quad (5)$$

donde p_i es el precio de producción de cada mercancía, k_i es el precio de costo de las mercancías en cada industria (igual a la suma de capital constante y capital variable) y r es la tasa general de ganancia (ignorando aquí la distinción entre acervo y flujo de capital). En esta ecuación k_i se considera una suma dada de capital dinero, como el dato inicial de la teoría de Marx y r se toma como dada, como se determinó previamente en la teoría macro del Volumen 1.

Se puede mostrar fácilmente que si se acepta esta interpretación entonces las dos igualdades agregadas de Marx (precio bruto total = valor bruto total y ganancia total = plusvalor total) son ciertas simultáneamente como el mismo Marx concluyó (ver Moseley 1993 para una demostración simple de estas dos igualdades agregadas). También podemos ver que en esta interpretación la tasa de ganancia no cambia en la determinación de los precios de producción. En su lugar, sólo hay una tasa de ganancia—la tasa de ganancia en precio—que se determina por el análisis previo del capital en general en el Volumen 1 de *El Capital*, y después se toma como una magnitud predeterminada en la determinación de los precios de producción en el Volumen 3.

Finalmente, si se acepta esta interpretación “macro-monetaria” entonces la teoría del valor de Marx en el Volumen 1 no es “redundante” sino por el contrario una etapa necesaria de la teoría, en la que se determinan las magnitudes agregadas y la tasa de ganancia. La tasa general de ganancia se toma como dada en la determinación de los precios de producción en el Volumen 3, no se determina simultáneamente con los precios de producción. Este método de determinación diferente conduce a resultados cuantitativos diferentes. La tasa de ganancia de Marx y los precios de producción no pueden derivarse directamente de las cantidades físicas de las condiciones técnicas de producción y el salario real. Otros indicadores de que la tasa de ganancia de Marx es diferente de la tasa de ganancia Sraffiana son: (1) la composición de capital en las industrias de “bienes de lujo” afecta la tasa de ganancia de Marx pero no afecta la tasa de ganancia Sraffiana; (2) el tratamiento del capital fijo en la teoría de Marx es completamente diferente del tratamiento del capital fijo en la interpretación Sraffiana (como “productos conjuntos”), lo cual resulta en patrones

diferentes de depreciación y por consiguiente precios diferentes y una tasa de ganancia diferente; y (3) los precios de producción de Marx son precios absolutos (expresados en términos de dinero) y los precios de producción en la interpretación Sraffiana son precios relativos (expresados en términos de un numeraire arbitrario). Los precios absolutos se pueden determinar en la teoría de Marx porque la tasa de ganancia se toma como un dato predeterminado en lugar de asumido como una incógnita que se termina simultáneamente con los precios de producción.

2. La interpretación “Nueva Solución” de Foley de la teoría de Marx

La interpretación nueva solución de Foley es similar a mi interpretación en múltiples aspectos importantes. En primer lugar Foley enfatiza el dinero y la naturaleza monetaria de la teoría de Marx. Foley deja claro que el marco analítico general de la teoría de Marx es el circuito monetario del capital representado por la fórmula conocida $M - C...P...C' - M'$. Esta circulación del capital corresponde con los flujos de capital dinero que son registrados en la contabilidad de libros de las empresas capitalistas.

Una empresa capitalista comienza con valor en la forma dinero y lo usa para comprar mercancías que son combinadas en la producción para dar lugar a una nueva mercancía, la cual es vendida por más dinero del que el capitalista adelantó al principio. Marx representa este movimiento en el diagrama $M - C...P...C' - M'....$ Este diagrama de la circulación capitalista corresponde directamente a las declaraciones de ingreso, ganancia o pérdidas de una empresa capitalista. (1986:33)

Consistente con este énfasis, Foley define las variables clave en la teoría del plusvalor de Marx—capital constante, capital variable, valor añadido y plusvalor—en términos de dinero, como los flujos de capital dinero dentro del marco general de la circulación de capital (1982: 38; 1986, cap. 3). Foley también define las variables clave de la teoría de los precios de producción de Marx—ganancia y precios de producción—en términos de dinero (1982: 40; 1986, cap. 6).¹²

Otra similitud importante entre la interpretación de Foley y mi interpretación es su énfasis generalizado en el principio metodológico de la determinación previa de las magnitudes agregadas. Foley expresa este punto de la manera siguiente:

¹² Esta es una diferencia fundamental y significativa entre la interpretación de Duménil y la interpretación de Foley. Duménil argumenta que todos los conceptos clave de la teoría de Marx, no nada más incluyendo los del Volumen 1 de capital constante, capital variable y plusvalor, sino también los conceptos del Volumen 3 de precio de costo, ganancia, precios de producción, etc. se definen en unidades de *tiempo de trabajo*. A mi parecer Duménil pierde de vista por completo la circulación del *capital* ($M - C - M'$), el marco analítico general de la teoría de Marx.

En este trabajo yo sugiero...viendo la teoría de valor trabajo como la afirmación de que el valor monetario de toda la masa de producción neta de mercancías expresa el gasto del trabajo social total en una economía productora de mercancía...Este camino comienza con el valor global producido por el gasto de trabajo, el valor contenido en toda la masa del producto neto de mercancías y después se pregunta cómo este valor se realiza en precios de mercancías particulares. El concepto de valor como una propiedad de la masa general del producto mercantil neto en este enfoque es *analíticamente previo* al concepto de precio, la cantidad de dinero que una mercancía particular lleva al mercado. (1982: 37, Énfasis añadido)

En Foley 1986, el primer capítulo sobre el método de Marx enfatiza que las determinaciones fundamentales del capitalismo son las magnitudes agregadas del sistema como un todo, y que estas magnitudes son “conservadas” en las etapas más concretas del análisis. Y en el capítulo 3 la teoría del plusvalor de Marx en el Volumen 1 de *El Capital* es presentada como una teoría de la cantidad total de plusvalor producido en la economía capitalista como un todo.

Otra similitud importante es que la interpretación de Foley asume que el *capital variable se toma como dado en términos de dinero*, como el salario monetario pagado a los trabajadores, en lugar de derivarlo de una cantidad dada de bienes de salario como en la interpretación Sraffiana. Esta cantidad dada de capital dinero variable permanece invariante en la transición de la teoría del plusvalor en el Volumen 1 a la teoría de los precios de producción en el Volumen 3 como en mi interpretación.

La justificación de Foley para esta interpretación del capital variable no se presenta en términos del método lógico general de Marx o de la naturaleza general de los datos en la teoría de Marx, sino que se basa en la naturaleza específica de la relación entre capitalistas y trabajadores en la sociedad capitalista. Antes de todo, argumenta primero que tomar el capital variable como dado en términos del salario monetario es una presentación más exacta de la verdadera relación de cambio entre capitalistas y trabajadores:

Los trabajadores en la sociedad capitalista no negocian para, o reciben, una canasta de mercancías como pago por su fuerza de trabajo, ellos reciben una suma de dinero, el salario monetario, el cual pueden gastar libremente como deseen...(1982: 43)

Foley también argumenta que esta interpretación provee un mejor entendimiento de la naturaleza específica de la explotación en el capitalismo y de la naturaleza de la lucha de clases entre capitalistas y trabajadores. Él argumenta que esta interpretación nos permite percibir que la explotación capitalista no es idéntica con la existencia de plusproducto, y

que el objetivo de las luchas de los trabajadores no debería ser la eliminación del plusproducto per se, sino debería ser la eliminación de las relaciones sociales del capitalismo en las que el plusproducto es apropiado por los capitalistas en la forma de plusvalor.

Sin embargo, y aquí es donde nuestras diferencias comienzan, la interpretación de Foley trata al capital constante del capital variable y por ello trata al capital constante diferente de mi propia interpretación. EL capital constante no se toma como dado en términos de dinero, como en la cantidad de dinero usado para comprar medios de producción, como en mi interpretación. Por el contrario, el capital constante se deriva de las cantidades físicas de medios de producción (es decir, de las condiciones técnicas de la producción) como en la interpretación Sraffiana. Como resultado, el capital constante cambia en la transición de la teoría del plusvalor en el Volumen 1 a la teoría de los precios de producción en el Volumen 3. En el Volumen 1 el capital constante es igual al valor de los medios de producción dados y en el Volumen 3 el capital constante es igual al precio de producción de los mismos medios de producción dados, como en la interpretación Sraffiana.

Por consiguiente, argumento que hay una inconsistencia metodológica clave en la interpretación de Foley entre la determinación del capital constante y la determinación del capital variable. El capital variable se toma como dado en términos monetarios, pero el capital constante se deriva de las cantidades físicas. Foley no provee una explicación para este trato inconsistente del capital constante y del capital variable. Yo argumento que debido a que el capital constante y el capital variable son formas específicas del concepto general de capital y son los dos componentes del capital dinero inicial (M) deberían estar determinados de la misma manera. Ya sea que ambos se tomen como dados en términos de dinero o ambos se deriven de las cantidades físicas dadas. De manera similar, el capital constante y el capital variable son los dos componentes del precio de costo de las mercancías en la teoría de los precios de producción de Marx, sugiriendo una vez más que deberían ser determinados de la misma manera. Marx frecuentemente escribió o expresó la ecuación para la determinación de los precios de producción como la suma del precio de costo más la ganancia promedio ($k + rk$), por tanto no dejó posibilidad para determinaciones diferentes de los dos componentes del precio de costo, capital constante y capital variable. En ninguna parte de los escritos de Marx sugiera que el capital constante y el capital variable se determinan de maneras diferentes. Yo he argumentado arriba que existen fuertes razones para asumir que el capital constante y el capital variable deberían ser tomados como dados, como los dos componentes del capital dinero (M) o del precio de costo (k) que inician la circulación del capital.

En un fragmento Foley parece sugerir que Marx tomó como dado todo el capital dinero invertido en las empresas capitalistas—tanto el capital constante como el capital variable—en lugar de derivar estos componentes del capital de las cantidades físicas:

Una diferencia sorprendente entre el trato que hace Marx del problema y tratamientos posteriores es que Marx describe las dos economías únicamente en términos de la contabilidad de las empresas capitalistas, *él no especifica la verdadera producción y distribución de valores de uso*. Tratamientos posteriores, quizá en nombre del rigor teórico, describen ambas economías en términos de la producción y de la distribución de valores de uso particulares y *derivan* la contabilidad de las empresas capitalistas de esta información asumida de la producción y distribución. Cuando uno mantiene constante la producción y la distribución de los valores de uso, resulta que...el valor añadido agregado y la ganancia agregada no pueden ser la misma en las dos [economías].

Yo quiero sugerir que Marx tenía buenas razones teóricas para describir las dos economías en términos de la contabilidad de las empresas capitalistas en lugar de hacerlo en términos de la producción y distribución de valores de uso. Los hechos sociales importantes para la lucha y cambio en la sociedad capitalista convienen a la producción y distribución del valor mismo, y la verdadera producción y distribución y consumo de valores de uso que sigue de estas luchas toma un lugar secundario. (1982: 44, primer énfasis añadido)

A mi parecer el argumento de Foley podría aplicarse al capital constante, así como al capital variable. Sin embargo, Foley aplica este argumento únicamente al capital variable, por lo que resulta en el trato inconsistente del capital constante y el capital variable.

El trato inconsistente de Foley para el capital constante y el capital variable lo conduce a seguir conclusiones erróneas sobre la teoría de los precios de producción de Marx, las cuales se discutirán en lo subsecuente: (1) Marx hizo un error parcial en la determinación de los precios de producción en el Volumen 3. Contrario a la interpretación convencional, Marx no falló en transformar el capital variable, porque el mismo capital variable se toma como dado en términos de dinero tanto en el Volumen 1 como en el Volumen 3. Sin embargo, como en la interpretación convencional, Marx sí falló en transformar el capital constante porque el capital constante se deriva de los medios de producción dados, primero como el valor y después como el precio de producción de estos medios de producción dados. (2) El precio total de las mercancías también cambia del Volumen 1 al Volumen 3, de modo que el precio total ya no es igual al valor total de las mercancías. (3) La tasa de ganancia también cambia del Volumen 1 al Volumen 3, es decir, la tasa de ganancia “precio” no es igual a la tasa de ganancia “valor”.

Otra diferencia importante entre la interpretación de Foley y mi interpretación es la naturaleza de la determinación de la tasa de ganancia, previamente mencionada. Foley concuerda con la interpretación Sraffiana de que hay dos tasas de ganancia en la teoría de Marx—la tasa de ganancia “valor” determinada en el Volumen 1 y la tasa de ganancia “precio” determinada en el Volumen 3—y que estas dos tasas de ganancia en general no son iguales, de modo que la tasa de ganancia cambia como resultado de la transformación de valores en precios de producción. Foley también concuerda con la interpretación Sraffiana de que la tasa de ganancia “precio” se determina *simultáneamente* con los precios de producción y se deriva de las cantidades físicas de las condiciones técnicas de la producción y el salario real. En contraste, yo he argumentado arriba que sólo hay una tasa de ganancia en la teoría de Marx—la tasa de ganancia “precio”—y que esta tasa de ganancia se determina *antes* que la determinación de los precios de producción por el análisis del capital en general. Foley no presenta una justificación para su interpretación, presuntamente porque esta interpretación ha sido la interpretación generalmente aceptada. Sin embargo, desde mi perspectiva Foley ha aceptado la interpretación Sraffiana errónea sobre este punto crucial.

También me parece que la determinación simultánea de la tasa de ganancia es inconsistente con el principio metodológico general enfatizado por Foley sobre la determinación previa de las magnitudes agregadas. De acuerdo a Foley, la determinación previa de las magnitudes agregadas aplica únicamente a las siguientes magnitudes: valor añadido, capital variable y plusvalor. No aplica para las siguientes variables: precio total, capital constante y tasa de ganancia. Al contrario, estas últimas variables se determinan simultáneamente con los precios de producción individuales. Me parece que esta es otra inconsistencia metodológica importante en la interpretación de Foley.

Otra diferencia entre la interpretación de Foley y mi interpretación es que Foley redefine la igualdad agregada precio-valor que Marx enfatizó, del precio *bruto* de las mercancías al precio *neto* de las mercancías o el componente de valor añadido del precio bruto de las mercancías. Foley *asume* que la igualdad agregada precio neto-valor se satisface, es decir, se asume que el valor añadido agregado (después de la determinación de los precios de producción) es proporcional al trabajo presente total. En su sistema de ecuaciones que determina los precios de producción, esta igualdad agregada precio neto-valor es la ecuación $(n+I)$, se asume como un “principio de conservación” o un “postulado de invariancia”. Este postulado de invariancia es esencialmente una expresión del principio metodológico de la determinación previa de las magnitudes agregadas. Se asume que el valor añadido agregado se determina en el Volumen 1 y se toma como dado en la determinación de los precios de producción en el Volumen 3. La determinación de los precios de producción únicamente afecta la distribución de este dato, la cantidad de valor añadido agregado predeterminado.

De este supuesto, y del supuesto discutido arriba de que se toma el capital variable como el salario monetario dado y permanece invariante en la transformación, la otra igualdad agregada—de que la ganancia agregada es igual al plusvalor agregado—sigue como cuestión simple de álgebra. Sin embargo, de acuerdo a la interpretación de Foley, la igualdad agregada precio *bruto*-valor en general *no* se satisface porque el componente de capital constante del precio bruto de las mercancías no será en general igual al tiempo de trabajo contenido en los medios de producción.

La justificación de Foley para esta redefinición de la igualdad agregada del precio parece decir que lo que es más importante en la teoría de Marx es la relación entre el valor añadido y el trabajo presente porque el plusvalor es una parte del valor añadido. Esta es la relación clave que se asume como invariante en la transformación. La relación entre el precio bruto y el trabajo total es menos importante.

Concuerdo en parte con el argumento Foley en este punto, pero no concuerdo en que el punto más importante de la teoría del valor trabajo de Marx es que el valor monetario añadido está determinado por el trabajo presente (ver la ecuación (2) arriba). Yo también concuerdo en que el valor añadido agregado permanece invariante en la transformación y que la igualdad agregada precio neto-valor se satisfará simultáneamente con la igualdad agregada ganancia-plusvalor. No obstante, yo también argumento (como arriba) que el capital constante se determina de la misma manera que el capital variable, por lo que se determina de una manera diferente a la interpretación de Foley. El capital constante no se deriva de los medios de producción dados sino que se toma como dado en términos de dinero y permanece invariante en la transformación, justo como el capital variable. Con base en esta interpretación del capital constante, la igualdad agregada precio bruto-valor también se satisface simultáneamente con la igualdad agregada ganancia-plusvalor como Marx concluyó.¹³ Este argumento también ha sido enfatizado por otros proponentes de la nueva solución como Glick y Ehrbar, Devine y Campbell.

En resumen, la diferencia más importante entre la interpretación de Foley y mi interpretación es la naturaleza de la determinación del capital constante. De acuerdo a mi interpretación el capital constante se determina de la misma manera que el capital variable—

¹³ Duménil provee un argumento adicional para respaldar la definición de la igualdad agregada precio-valor de términos brutos a netos: que la igualdad precio bruto-valor involucra “doble conteo”. El argumento parece ser que como expresión o medida del trabajo *presente* el precio bruto de las mercancías involucra “doble conteo”. Esta afirmación es cierta, pero es irrelevante para la teoría de Marx. De acuerdo a la teoría de Marx, el precio bruto de las mercancías no nada más representa el trabajo presente, sino también el trabajo *pasado* requerido para producir medios de producción. EL componente de capital constante del precio bruto de las mercancías no representa trabajo presente, sino trabajo pasado. Por consiguiente, incluir al capital constante en la igualdad agregada precio-valor no involucra doble conteo del trabajo presente. Marx afirmó claramente en muchas ocasiones la igualdad agregada precio-valor en términos de precio *bruto* y valor bruto. He mostrado arriba que si el capital constante se toma como dado, como el dinero gastado en la compra de medios de producción, entonces la conclusión de Marx, que la igualdad precio *bruto*-valor se satisface simultáneamente con la igualdad ganancia-plusvalor, es correcta.

ambos se toman como cantidades dadas de capital dinero que inician la circulación del capital. De acuerdo a la interpretación de Foley, el capital constante se determina diferente que el capital variable. El capital variable se toma como una cantidad dada de capital dinero, como en mi interpretación, pero el capital constante se deriva de los medios de producción físicos dados, como en la interpretación Sraffiana. Por tanto argumento que Foley únicamente avanza “la mitad del camino” en romper con la interpretación de “cantidades físicas” Sraffiana de la teoría de Marx. Si Foley aceptara mi interpretación “monetaria” del capital constante, entonces todas nuestras diferencias desaparecerían. Podríamos entonces concordar en que: (1) la teoría de los precios de producción de Marx en el Volumen 3 es lógicamente completa y consistente (es decir, Marx no cometió un “error lógico”, ni siquiera uno parcial, en la determinación de los precios de producción), (2) la tasa de ganancia no cambiaría como resultado de la determinación de los precios de producción y (3) la igualdad agregada precio *bruto*-valor también se satisface simultáneamente junto con la igualdad agregada precio neto-valor y la igualdad agregada ganancia plusvalor como Marx concluyó. Estas conclusiones son más consistentes que las conclusiones de Foley con la presuposición metodológica discutida al comienzo de esta sección con la que Foley concuerda: la naturaleza monetaria de la teoría de Marx y la determinación previa de las magnitudes agregadas.

3. Conclusión

Yo he argumentado que la “nueva solución” de la teoría de Marx es un avance importante en la academia Marxiana, especialmente en la versión de Foley. Sin embargo Foley sólo ha sido exitoso parcialmente en romper con la interpretación Sraffiana dominante de la teoría de Marx. Foley enfatiza correctamente la naturaleza monetaria de la teoría de Marx y esto lo conduce a asumir que el capital variable se toma como el salario monetario dado y no derivado de los medios de subsistencia. No obstante, Foley continúa asumiendo que el capital constante se deriva de los medios de producción como en la interpretación Sraffiana y por consiguiente termina con métodos de determinación del capital constante y variable inconsistentes. También Foley enfatiza correctamente la naturaleza macroeconómica de la teoría del plusvalor de Marx en el Volumen 1, y esto lo conduce a asumir que el valor añadido agregado se determina previo a su división en partes individuales. No obstante, Foley continúa asumiendo que la tasa de ganancia se determina simultáneamente con los precios individuales como en la interpretación Sraffiana, y por consiguiente no se adhiere consistentemente con el principio de la determinación previa de las magnitudes agregadas.

He presentado arriba y en otros trabajos recientes argumentos para respaldar mi interpretación de que tanto el capital constante como el capital variable se determinan de la misma manera y que ambos se toman como dados, como los dos componentes del capital

dinero (M) que compra medios de producción y fuerza de trabajo en la primera fase de la circulación de capital. Estos argumentos son: (1) la fórmula general del capital que comienza con M y que por ello sugiere que el punto inicial de la teoría del capital de Marx es el capital dinero inicial; (2) la estructura lógica de las partes 1, 2 y 3 del Volumen 1 de *El Capital*, de acuerdo a la cual el análisis del dinero y la circulación en las partes 1 y 2 proveen las presuposiciones lógicas para la teoría de la plusvalía de Marx en la parte 3 y más allá; (3) el principio metodológico de especificidad histórica, de acuerdo al cual los conceptos clave para una teoría del capitalismo deben referirse a sus características específicas (por ejemplo, dinero capital) y no a las características generales que el capitalismo comparte con todos los modos de producción (por ejemplo medios de producción); (4) los múltiples fragmentos a lo largo de los múltiples borradores de *El Capital* que hacen referencia al capital dinero inicial (M) en la circulación del capital como “dado”, “presupuesto”, etc. Si estos argumentos son correctos, entonces la “nueva solución” permanece inconsistente y no ha suficientemente lejos en la ruptura con la dominante interpretación Sraffiana de la teoría de Marx.

Referencias

- Campbell, Al. 1997. The Transformation Problem: A Simple Presentation of the “New Solution.” *Review of Radical Political Economics* 29 (3): 59-69.
- Carchedi, Guglielmo. 1984. The Logic of Prices as Values. *Economy and Society* 13 (4): 431-55
- Cullenberg, Stephen, 1994. *The Falling Rate of Profit: Recasting the Marxian Debate*. London: Pluto Press.
- Devine, James N. (1990). The Utility of Value: The “New Solution”, Unequal Exchange, and Crisis. *Research in Political Economy* 12: 21-39.
- Duménil, Gerard 1980. *De la valeur aux prix de production*. Paris: Economica.
- _____. 1983-84. “Beyond the Transformation Riddle: A Labor Theory of Value,” *Science and Society* 47 (Winter): 427-50.
- _____. 1986. “From Value to Prices of Production: A Reinterpretation of the Transformation Problem.” Unpublished English translation of Duménil (1980) by Mark Glick.
- Foley, Duncan 1982. “The Value of Money, the Value of Labor-Power, and the Marxian Transformation Problem,” *Review of Radical Political Economics* 14 (Summer): 37-49.
- _____. 1986. *Understanding Capital: Marx's Economic Theory*. Cambridge MA: Harvard University Press.
- _____. 2000. “Recent Developments in the Labor Theory of Value,” *Review of Radical Political Economics*, 32:1.
- Freeman, Alan. 1995. Marx without Equilibrium. *Capital and Class* (56), Summer: 49-89

- Giusiani, Paolo. 1991. The Determination of Prices of Production. *International Journal of Political Economy* 21, Winter: 67-87.
- Glick, Mark and Hans Ehrbar. 1987. The Transformation Problem: An Obituary, *Australian Economic Papers* 26: 294-317.
- Kliman, Andrew and Ted McGlone, 1998. The Transformation nonProblem and the nonTransformation Problem. *Capital and Class* 35, Summer, 56-83.
- Korsch, Karl. 1938. *Karl Marx*. London: Chapman Hall. Reprinted (1963), New York, N.Y.: Rusell
- Lipietz, Alain. 1982. The "So-Called Transformation Problem" Revisited. *Journal of Economic Theory* 26 (February): 59-88.
- Mage, Shane. 1963 The Law of the Falling Rate of Profit. Ph.D. dissertation, Columbia University, New York.
- Marx, Karl 1963. *Theories of Surplus Value*, Volume 1. Moscow: Progress Publishers.
 _____ 1987. *Marx-Engels Collected Works*, Volume 29. New York: International Publishers.
 _____ 1968. *Theories of Surplus Value*, Volume 2. Moscow: Progress Publishers.
 _____ 1971. *Theories of Surplus Value*, Volume 3. Moscow: Progress Publishers.
 _____ 1973. *Grundrisse*. Middlesex, England: Penguin Books.
 _____ 1977. *Capital*, Volume 1. New York: Random House.
 _____ 1978. *Capital*, Volume 2. New York: Random House.
 _____ 1981. *Capital*, Volume 3. New York: Random House.
- Marx, Karl and Frederick Engels 1975. *Selected Correspondence*. Moscow: Progress Publishers.
 _____ 1988. *Marx-Engels Collected Works*, Volume 30. New York: International Publishers.
 _____ 1991. *Marx-Engels Collected Works*, Volume 33. New York: International Publishers.
 _____ 1992. *Marx-Engels Gesamtausgabe (MEGA)*, Band 4, *Karl Marx Okonmische Manuskript 1863-67, Teil 2*. Berlin: Deitz Verlag.
- Mattick, Paul Sr. 1959. Value Theory and Capital Accumulation. *Science and Society* 23 (Winter): 27-51
 _____ 1969. *Marx and Keynes; The Limits of the Mixed Economy*, Boston, Mass.: Porter Sargent.
- Mattick, Jr., Paul 1981. Some Aspects of the Value-Price Problem, *Economies et Societes*, (Cahiers de l'ISMEA Series) 15 (6-7): 725-81.
- Mohun, Simon (1993). "A Re(in)statement of the Labor Theory of Value," *Cambridge Journal of Economics* 18: 391-412.

- Moseley, Fred 1993. "Marx's Logical Method and the Transformation Problem," in Moseley (ed.), *Marx's Method in 'Capital': A Reexamination*, Atlantic Highlands NJ: Humanities Press.
- _____ 1997. "The Development of Marx's Theory of the Distribution of Surplus-value," in Moseley and M. Campbell (eds.), *New Perspectives on Marx's Method in 'Capital'*. New Jersey: Humanities Press.
- _____ 1998. "Marx's Reproduction Schemes and Smith's Dogma", in C. Arthur and G. Reuten, *The Circulation of Capital: Essays on Volume Two of Capital*. London: Palgrave.
- _____ 2001. "Marx's Alleged Logical Error: A Comment on Laibman," *Science and Society*, 65:4.
- _____ 2002. "Hostile Brothers: Marx's Theory of the Distribution of Surplus-Value in Volume 3 of *Capital*," in Geert Reuten (ed.), *The Constitution of Capital: Essays on Volume Three of Capital*. London: Palgrave.
- _____ 2003. "The Determination of Constant Capital and Variable Capital", www.mtholyoke.edu/~fmoseley, Chapter 3 of a forthcoming book, *Money and Totality: Marx's Logic in Capital*
- _____ 2004. "Money and Totality: Marx's Logic in Volume 1 of *Capital*", in N. Taylor and R. Bellofiore (eds.), *The Constitution of Capital: Essays on Volume I of Capital*, London: Palgrave.
- Ramos-Martínez, Alejandro 1998-99. "Value and Price of Production: New Evidence on Marx's Transformation Procedure," *International Journal of Political Economy*, 28:4.
- Rosdolsky, Roman 1977. *The Making of Marx's Capital*. London: Pluto Press.
- Wolff, Richard, Antonio Callari and Bruce Roberts. 1984. A Marxian Alternative to the "Transformation Problem", *Review of Radical Political Economics* 16 (2-3): 115-35.