

ACERCA DE LA TEORÍA DE LA CRISIS DE MARX EN EL MANUSCRITO ORIGINAL DEL VOLUMEN III DE EL CAPITAL

John Milios

Departamento de Humanidades. Ciencias Sociales y Leyes,
Universidad Técnica Nacional de Atenas

Trabajo presentado en la 1999 Miniconference del International Working Group on Value Theory, efectuada en Boston, USA, del 12 al 14 de marzo de 1999

Resumen

La noción de *sobreacumulación de capital*, como fue construída por Marx en el Volumen III de *El Capital* sobre las bases de su “definición preliminar” de “sobreproducción absoluta”, es considerada en este trabajo como el elemento clave de la teoría de la crisis de Marx. Siguiendo lo que este autor considera como la lógica del análisis de Marx, este trabajo concluye que las crisis económicas deben ser identificadas no con la ley de la tendencia a la caída de la tasa de ganancia, tampoco con algún supuesto subconsumo intrínseco de las clases trabajadoras. En lugar de ello, las crisis deben ser entendidas como la resultante de la fusión de una variedad de factores que suprimen la tasa de ganancia. Una crisis económica puede ser descripta, por lo tanto, como una sobreacumulación coyuntural, por ejemplo, una producción coyuntural de mercancías (medios de producción y medios de consumo) en tales cantidades y precios, que temporariamente impiden el proceso de acumulación. En última instancia, todas las categorías de factores que afectan la composición de valor del capital y la tasa de ganancia están sobredeterminadas por la lucha de clases, cuyo objeto principal es el nivel de explotación de la fuerza de trabajo.

1. Introducción

Las crisis económicas del capitalismo constituyen una realidad perceptible de forma inmediata, con características típicas. Esto explica porqué Marx y Engels se refirieron repetidamente a las crisis económicas muchos años antes de que Marx desarrollara su sistema teórico de la

Crítica de la Economía Política. Antes de la publicación del Volumen I de *El Capital*, en 1867, Marx se había referido a las crisis económicas de un modo más descriptivo que teórico (Heinrich 1995).

El tercer volumen de *El Capital* fue siempre considerado como una de los principales textos donde están expuestas las tesis de Marx acerca de las crisis económicas, dado que trata de temas como la *caída de la tasa de ganancia* o *el excedente de capital*. Sin embargo, la publicación reciente (1992) del Manuscrito original del Capital III (MEGA II,4.2) ha dejado en claro que “Engels efectuó significativas modificaciones al manuscrito, más allá de sus declaraciones acerca de haber limitado su trabajo a una fidedigna presentación de la obra de Marx. Los cambios al texto de Marx incluyen el diseño de los títulos, inserción de subtítulos, y transposiciones textuales, omisiones e inserciones. Estos cambios han tenido un impacto real en el texto, en especial en el área de la teoría de las crisis, la teoría del crédito, y la relación entre capitalismo y producción de mercancías”. (Heinrich 1996-97, p. 452). Si uno excluye las inserciones de Engels, la versión alemana del Volumen III se “achica” de 860 a 580 páginas! (Hecker 1998). Por lo tanto, el estudio de las elaboraciones de Marx (acerca de las crisis económicas) debe, de ahora en más, tomar en consideración el manuscrito original del Capital III.

Marx se refiere extensamente a las crisis económicas del capitalismo en la tercera sección del volumen III de *El Capital* (MEGA II, 4.2, Drittes Kapitel- o Parte 3, capítulos 13-16, de la versión editada por Engels), que lleva el título general de “Ley de la Tendencia a la Caída de la Tasa de Ganancia”. Un enfasis especial en esto se pone en la sección del Volumen III, denominada por Engels “Excedente de capital y excedente de población” (MEGA II,4.2, pp 324-333, Marx 1991,pp. 359-368)

Marx denomina a las crisis económicas “crisis de sobreproducción”, explicando:

“La sobreproducción de capital y no de mercancías individuales- dado que esta sobreproducción de capital siempre involucra sobreproducción de mercancías- no es otra cosa más que sobreacumulación de capital” (Marx 1991, p. 359)¹.

Más aún, el sostiene que las crisis bloquean la relación de reproducción del capital per se:

¹ *Ueberproduction von Capital* (= Plethora von Capital), nicht von einzelnen Waaren, (obgleich Ueberproduction von Capital stets Ueberproduction von Waaren einschließt) heißt doch weiter nichts als *Ueberaccumulation von Capital*“ (MEGA II, 4.2, p. 325).

“Periódicamente, sin embargo, se produce demasiado en forma de medios de trabajo y medios de subsistencia, demasiado para obrar como medio de explotación de los trabajadores a una tasa de ganancia dada” (Marx 1991, p. 367, infasis agregado, J.M.)²

Sin embargo, las crisis son solo una sacudón temporal o desestabilización de la expansión del proceso de la reproducción capitalista, y simultáneamente un mecanismo para restablecer el balance y restaurar el nivel de la tasa de ganancia;

“Las crisis son siempre momentáneas, soluciones violentas para las contradicciones existentes, violentas erupciones que restablecen el balance perturbado en un momento dado” (Marx 1991,pp. 357).³

De acuerdo con Marx, pues, las crisis se caracterizan por una “pléthora de capital” (Marx 1991,p. 359, MEGA II, 4.2, p. 325), una sobreproducción de capital, tanto en la forma de (inversión en) medios de producción como en la forma de mercancías (de consumo e inversión) no vendidas. Esta sobreproducción no es nunca absoluta- en referencia a las necesidades sociales- sino relativa, determinada por el carácter social del modo capitalista de producción. Siempre está referida a la capacidad de consumo (de medios de consumo privados y medios de producción) de una sociedad capitalista específica. Bajo las condiciones capitalistas, la producción de mercancías debe asegurar una “determinada tasa de ganancia” la que corresponde al desarrollo “saludable” y “normal” del proceso de producción capitalista (Marx 1991, p.364, MEGA II, 4.2, p.329).

La *sobreproducción* de capital (sobre-acumulación), teniendo como contrapartida el *retardo de la demanda efectiva* de dicha producción (subconsumo) y la *caída de la tasa de ganancia* , son conceptos que ayudaron a Marx a describir las formas interrelacionadas de manifestación de las crisis económicas. El desafío crucial es distinguir cuales de estos conceptos es el principal, la causa estructural decisiva de las crisis económicas capitalistas. De acuerdo con las respuestas dadas a esta pregunta, los teóricos marxistas se dividen en tres corrientes teóricas distintas: el enfoque subconsumista, la teoría de la sobre-acumulación del capital y el enfoque sobre la tendencia a la caída de la tasa de ganancia, (todos los

² „Aber es werden zu viel Arbeitsmittel und Lebensmittel periodisch producirt um sie als Exploitationsmittel der Arbeiter zu einer gewissen Rate des Profits functioniren zu lassen“ (MEGA II, 4.2, p. 332).

³ „Crisen sind immer nur momentane Lösungen der vorhandenen Widersprüche und gewaltsame Eruptionen, um das gestörte Gleichgewicht wieder herzustellen“ (MEGA II, 4.2, p. 323).

cuales fueron formulados inmediatamente después de las muertes de Marx y Engels) (Milius 1994).

En el presente trabajo intentaré desarrollar una “lectura sistemática” de los postulados y elaboraciones sobre las crisis económicas en el manuscrito original del Volumen III de *El Capital*, en un esfuerzo tendiente no solo a sistematizar sus conceptos e ideas, sino, en especial, a comprender la “lógica interna” de sus análisis, y entender en qué medida la teoría de las crisis está incluida o relacionada con su *teoría de las relaciones capitalistas de producción*. En mi opinión, el concepto de *sobreproducción de capital* debe ser considerado como una piedra angular de las ideas de Marx, y este concepto está discutido de modo más sistemático en el volumen III de *El Capital* que en cualquier otro escrito de Marx.

2. Necesidades internas y determinaciones externas

Para comprender el enfoque de Marx acerca de las crisis capitalistas y la noción de sobreproducción de capital, uno debe, de un modo u otro, confrontar la lógica de *El Capital*, esto es, la coherencia interna y las reglas organizadoras de las construcciones lógicas marxistas.

Los análisis de Marx de las relaciones socioeconómicas capitalistas, (en *El Capital* como asimismo en sus otros escritos del período 1857-1867), están basados lógicamente sobre su distinción entre determinantes “internos” y “externos”. Entendemos como *determinantes internos* de (cada) proceso de producción capitalista a las relaciones necesarias, que permanecen inmodificables y están constantemente presentes, independientemente de todos los cambios del desarrollo histórico. Estas relaciones están presentes incluso aunque permanezcan ocultas bajo la superficie de los eventos cotidianos y los cambios coyunturales económicos, políticos e ideológicos. Los determinantes internos de las relaciones de producción capitalistas constituyen lo que Marx definió como *modo de producción* (capitalista). Contrariamente, los *determinantes externos* de las relaciones capitalistas de producción constituyen aquella variedad de efectos y eventos que no se originan de las características estructurales inmodificables de un tipo de sociedad determinada (modo de producción), sino de las *cambiantes fuerzas mutuas* en la lucha de clases de las clases antagónicas, al interior de un mismo poder de clase. Por ejemplo, la explotación capitalista y la extracción de plusvalía es un determinante interno de las relaciones sociales en cada sociedad capitalista. El hecho de que nos ocupemos de una sociedad capitalista, sin embargo, no nos indica si la jornada

laboral es de 12, 10 o 7 horas, si el bienestar público está más o menos extendido, o si los sindicatos son fuertes o débiles, etc. Estas últimas relaciones pertenecen a la variedad de determinantes externos (externos a las relaciones estructurales que constituyen el modo capitalista de producción), las que pueden adoptar diferentes formas en diferentes países, o en distintas fases de una sociedad capitalista (Dumenil 1978, Althusser/Balibar 1997).

Lo más importante en la elaboración de Marx es su análisis del modo en que estas dos formas de relaciones sociales se articulan entre sí. El mostró claramente que los determinantes externos no constituyen ninguna violación de las leyes económicas derivadas de los determinantes internos, ni tampoco actúan restrictivamente o en contradicción a estas leyes. Su acción, por ende, está mediada por las “leyes económicas”. Para mencionar el ejemplo más característico del Volumen I de *El Capital*, la formación del valor de la fuerza de trabajo no es el resultado de dos factores independientes actuando por separado uno de otro- a saber, el tiempo de trabajo socialmente necesario para la producción de los medios de subsistencia de los trabajadores por un lado, y la fuerza política o sindical, históricamente concreta, de la clase trabajadora, por otro lado. Estos dos factores no producen ningún resultado por separado que pueda ser sumado o anulado mutuamente. Las relaciones externas a la ley (los resultados concretos de la lucha de clases) actúan por medio de las necesarias relaciones internas. El fortalecimiento de la clase trabajadora causa un incremento del tiempo laboral socialmente necesario y, por lo tanto, un incremento del valor de la fuerza de trabajo (Ioakimoglou & Milius 1993).

La presentación del concepto de sobreproducción de capital (sobre-acumulación) deberá basarse, consecuentemente, en la distinción entre determinantes necesarios internos, por un lado (los cuales constituyen elementos de las leyes económicas), y determinantes externos del proceso de producción, por otra parte.

3. El concepto de sobreproducción absoluta y la tasa de ganancia

El punto crucial en el análisis de Marx acerca de la *sobreproducción de capital* es la definición de “sobreproducción absoluta”. Puede ser considerada como un tipo de definición preliminar que posibilitará luego llegar a la definición de “sobreproducción relativa”.⁴ [Ahora bien, la sobrepro-

⁴ “Die wirkliche Ueberproduction von Capital nun ist nie identisch mit der hier betrachte-

ducción de capital no es nunca idéntica a la que consideramos aquí, pero, comparada con ella, es sólo relativa] La sobreproducción absoluta se refiere a una situación límite, que permite a Marx formular una definición clara y comprensible. (En este punto, Marx adopta una metodología común en las ciencias naturales, por ejemplo, la “definición límite” de los “gases ideales”) Vayamos ahora a la definición de Marx:

“Habrá una sobreproducción absoluta de capital tan pronto como no pueda emplearse más capital adicional para los propósitos de producción capitalista. Pero el propósito de la producción capitalista es la valorización del capital, por ejemplo, la apropiación del excedente de trabajo, la producción de plusvalía, de ganancia. Por lo tanto, cuando el capital haya crecido en tal proporción con respecto a la población laboral que ni el tiempo laboral que esta población trabajadora proporcione ni su relativo valor laboral excedente puedan ser aumentados (el último no podría serlo de ningún modo en una situación en la que la demanda laboral fuera tan fuerte, y donde hubiera una tendencia de los salarios a elevarse), donde, por lo tanto, el capital expandido produzca solo la misma masa de plusvalía que antes, entonces, habrá una sobreproducción absoluta de capital; por ejemplo: el incrementado $C + ?C$ no producirá más ganancia, o incluso producirá menos ganancia que la producida por el capital C antes de incrementarse por $?C$. En ambos casos habrá una súbita y acentuada caída de la tasa general de ganancia, pero ahora en función de un cambio en la composición de capital que no se deberá a un desarrollo de la productividad, sino a un incremento del valor del dinero de la variable capital a cuenta de mayores salarios y en correspondencia con una declinación de la proporción de trabajo excedente con respecto al trabajo necesario”(Marx 1991, p. 360).

ten, sondern ist gegen sie betrachtet nur eine relative” (MEGA, II, 4.2, p. 329).

⁵ “Es wäre eine *absolute Ueberproduction* von Capital vorhanden, sobald das zusätzliche Capital für den Zweck der capitalistischen Production = 0. Der Zweck der capitalistischen Production ist aber *Verwerthung* des Kapitals, d.h. Production von *Mehrwert*, von *Profit*, *Aneignung* von *Surplusarbeit*. Sobald also das gewachsne Capital in einem Verhältniß gewachsen wäre, zur Arbeiterbevölkerung, daí weder die absolute Arbeitszeit, die diese Bevölkerung liefert, ausgedehnt, noch die relative Surpluszeit erweitert werden könnte (das letzte wäre ohnehin nicht thubar, in einem Fall, wo die Nachfrage nach Arbeit so groí, also Tendenz zum Steigen der Löhne), also das *gewachsne Capital* nur ebenso viel oder selbst *weniger Mehrwerth* – wir sprechen hier von der absoluten Masse, nicht von der Rate des Profits — producire, als das Capital vor seinem Wachstum, so fände eine *absolute Ueberproduction* von Capital statt. D.h. das ursprüngliche $C + \Delta C$ producire nur P (wenn dies die Summe des von C produciren Profits) oder gar $P - x$. In beidn Fällen fände auch ein starker und plötzlicher Fall der allgemeinen Profitrate statt, dießmal wegen eines change in der Zusammensetzung des Capitals, der nicht der Entwicklung der Productivkraft geschuldet, sondern einem Steigen im *Geldwerth* des *variablen Capitals* und ihrer entsprechenden Abnahme im Verhältnis der *Surplusarbeit* zu der im *variablen Capital* vergegenständlichten Arbeit” (MEGA II, 4.2, 325-326).

Primero debemos efectuar una distinción en la definición anterior. En esta situación, de sobreproducción absoluta de capital, la caída de la tasa de ganancia *no es el resultado de un desarrollo de la capacidad productiva de la fuerza laboral* (con un subsiguiente incremento de la composición orgánica de capital- a mayor tasa que el incremento de la tasa de plusvalía). Esta argumentación se relaciona con el hecho de que en secciones previas del Volumen III de *El Capital*, (MEGA II, 4.2, p. 285-324), Marx formuló y analizó la ley de la tendencia a la caída de la tasa de ganancia como un resultado *ceteris-paribus* derivado del desarrollo de la capacidad productiva de la fuerza laboral- bajo el pre-supuesto de que la composición técnica del capital se incrementa más rápido que la productividad del trabajo.

En la definición de sobreproducción absoluta Marx deja en claro que se refiere a la caída de la tasa de ganancia determinada por otros factores que los involucrados en el caso de la ley de tendencia a la caída. En el caso de la sobreproducción absoluta, es la“ „declinación de la proporción de excedente de trabajo a trabajo necesario“ [„Abnahme im Verhältnis der Surplusarbeit zu der im variablen Capital vergegenst andlichen Arbeit“ (op.cit.)]. En otras palabras, el factor determinante de la caída de la tasa de ganancia es ahora la *disminución de la tasa de plusvalía*.

Por razones derivadas de la historia de los trabajadores y de los movimientos comunistas, esta argumentación marxista no ha sido considerada seriamente por los marxistas, quienes tienden a pensar que toda caída de la tasa de ganancia es el resultado de un incremento de la composición de valor (orgánica) del capital. Más aún, muchos marxistas consideran cada incremento de la composición de valor (orgánica) del capital como resultado del aumento de la productividad laboral debida a cambios técnicos (ley de la tendencia a la caída). Sin embargo, como discutiremos luego, Marx considera a la composición de valor (orgánica) del capital como dependiente también de otros factores („Oekonomie in Anwendung des constanten Capitals“, „Preiuschwankungen des Rohmaterials“, MEGA II, 4.2, S. 110-178- Marx 1991, Ch. 5 & 6, pp. 170-234).

En cualquier caso, es evidente que la tasa de ganancia depende de dos “variables”: la tasa de plusvalía por un lado, y la composición de valor del capital por otro. Debemos observar en este punto que Marx parece tomar en cuenta sólo la tasa de plusvalía, o sea la relación entre trabajo excedente y trabajo necesario. Sin embargo, este análisis “unilateral” no se debe a una omisión o a un error teórico. Se relaciona con la aplicación de un *método analítico* ampliamente utilizado en las ciencias naturales y bien

conocido por Marx. Este método es el estudio de los cambios de una cantidad específica bajo la influencia de los cambios en otra cantidad, aceptando que todos los demás factores permanezcan constantes. La definición de sobreproducción de capital le permite a Marx estudiar la influencia de cambios en la tasa de plusvalía (por ejemplo, la tasa de explotación de los trabajadores por el capital) sobre la tasa de ganancia, mientras todos los otros factores, incluyendo la composición de valor (orgánica) del capital, permanecen constantes.

La pregunta que aparece ahora es: de qué modo Marx estudia el *efecto combinado de la composición de valor (orgánica)* – que no depende sólo del incremento de la productividad laboral debida a cambios tecnológicos- y la *tasa de plusvalía* en la tasa de ganancia? Si consideramos la tasa de ganancia como la variable dependiente (R), entonces la tasa de explotación (m/v) y la composición de valor (orgánica) del capital (C/v) serán las variables independientes, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$R = \frac{m}{C+v} = \frac{m/v}{(C/v)+1} \quad (1)$$

Donde m representa plusvalía, v la parte variable del capital (valor de la fuerza de trabajo), y C al capital constante (valor de los medios de producción); m/v es entonces la tasa de explotación (tasa de plusvalía).

Como mencionamos, Marx estudia la influencia de (m/v) sobre R considerando (C/v) una cantidad constante (MEGA II 4.2, pp. 324-340, o en la sección 3, capítulo 15 del Volumen III, editado por Engels, Marx 1991, MEW 25), cuando define la sobre-acumulación. Por el contrario, cuando estudia la “naturaleza de la ley” de tendencia a la caída de la tasa de ganancia (MEGA II, pp. 285-301, o capítulo 13 de Marx 1991- MEW 25), considera inicialmente a (m/v) como una cantidad constante. Por lo tanto, *pareciera* que estudia sucesivamente la influencia de las variables independientes sobre la dependiente, en un esfuerzo de cubrir todos los casos posibles y factores que determinan el cambio de la variable dependiente.

Sin embargo, en el último caso (la “naturaleza de la ley” de tendencia a la caída de la tasa de ganancia), él sólo considera cambios en C/v debidos a los cambios tecnológicos. Además, su primera hipótesis acerca de que un incremento de la demanda laboral debido a la acumulación de capital (Sobald also das gewachsne Capital in einem Verhältniss gewachsen wäre, zur Arbeiterbevölkerung, das...”- *en la medida que el capital ha*

crecido en tal proporción a la población laboral que..., op.cit.) llevará a una caída de la tasa de plusvalía y, subsecuentemente, a la caída de la tasa de ganancia y la sobreacumulación de capital (absoluto), es también *unilateral*: Su argumento referido a los cambios en la tasa de plusvalía, dice que se debe a la falta de trabajadores adicionales (muy baja tasa de desempleo) y a un consiguiente incremento de los salarios reales. Sin embargo, la tasa de plusvalía depende también de *otros factores*, que Marx no parece sentirse obligado a explicar. El *tiempo laboral absoluto*, por un lado, no depende exclusivamente del número de trabajadores, sino también de la duración de la jornada laboral. Por otra parte, el *tiempo laboral relativo* (es decir, la tasa de explotación) no sólo depende de los salarios, sino, además, del incremento de la productividad laboral. Estas “omisiones” de Karl Marx concernientes a la definición de sobreacumulación de capital pueden ser explicadas del siguiente modo:

- La longitud de la jornada laboral es puramente una relación externa con respecto a los determinantes económicos internos analizados, como explicamos antes.
- La productividad laboral es considerada como un factor inmodificable, tal como la composición de valor (orgánica) del capital.

Por lo tanto, no nos hallamos ante omisiones en los análisis de Marx, sino ante su método científico de abstracción. La ley económica no se refiere a las relaciones capitalistas concretas en una sociedad dada. Se refiere a su “esencia”, o elementos inherentes a su estructura específica, habiendo excluido:

- a) Todos los múltiples determinantes externos, que ocurren de un modo u otro, y dependen de las cambiantes coyunturas económicas, sociales y políticas de una sociedad determinada, pudiendo, incluso, no existir.
- b) Todos los determinantes que se consideran *temporariamente* constantes, por lo que los efectos de cada “variable independiente” sobre la “variable dependiente” se tornan aparentes por separado.

Resulta obvio, por ejemplo, que en el caso de un análisis concreto de una realidad concreta, las hipótesis de una productividad laboral constante o composición de valor del capital, deben ser abandonadas. Esto significa que cuando la caída de la tasa de explotación es compensada por una mayor caída de la composición de valor del capital, la tasa de ganancia subirá en lugar de caer.

Debemos hacer ahora la siguiente pregunta- ‘En qué circunstancias un cambio en la tasa de explotación (como Marx lo describe en Drittes

Kapitel, [sección 3, capítulo 15], Volumen III de *El Capital*, MEGA II, 4.2, p. 324-340) conduce a una caída de la tasa de ganancia y a una crisis económica? Marx se ocupó de este problema en una sección del Volumen III de *El Capital*, la que precede a la formulación de la ley de la tendencia a la caída de la tasa de ganancia.

4. Factores que afectan la composición de valor (orgánica) del capital

Permítasenos seguir la metodología de Karl Marx. Esta vez consideraremos a la tasa de plusvalía (m/v) como una cantidad constante, y nos ocuparemos de la relación entre la composición de valor (C/v) del capital y la tasa de ganancia (R). Uno puede argumentar que este problema ha sido tratado y resuelto por Marx principalmente en *Drittes Kapitel* del Volumen III de *El Capital* (MEGA II, 2.2, pp. 285-324- o en la parte 3 del Volumen III como fue editado por Engels, y, más precisamente, en el capítulo 13). Aquí él se ocupa de la famosa ley de la tendencia a la caída de la tasa de ganancia, sosteniendo que el aumento de la fuerza productiva , debido a las innovaciones tecnológicas, ocasiona (bajo ciertos pre-supuestos) un incremento de la composición orgánica (valor) del capital y una subsecuente disminución de la tasa de ganancia. Sin embargo, la composición de valor del capital depende de una serie de factores, además del cambio tecnológico, que son considerados aquí (*Drittes Kapitel*) como cantidades constantes. Por esta razón, nuestros análisis enfocará su atención en *Erstes Kapitel* del Volumen III de *El Capital* (parte 1,-capítulos 1-7).

Dejémonos guiar por la siguiente relación:

$$\frac{C}{v} = \frac{C}{Y} * \frac{Y}{v} = \frac{C}{Y} * \frac{(m+v)}{v} = \frac{C}{Y} * \frac{m}{v} * (1 + \frac{m}{v}), \quad (2)$$

Lo que significa que:

$$R = \frac{m/v}{C/Y[(m/v)+1]+1} \quad (3)$$

Donde Y es el producto neto, es decir, la suma de plusvalía y valor de la fuerza de trabajo (capital variable).

La relación anterior (2) muestra que los factores que influyen en la composición de valor (orgánica) del capital (C/v) pueden ser analizados por los factores que influyen sobre la tasa de plusvalía (m/v) por un lado,

y aquellos que influyen sobre la cantidad (C/Y), por otro lado.⁵

Esta última cantidad expresa el valor del capital constante que es necesario para la producción de una unidad de producto. El aumento o decremento de esta cantidad ilustra, por ende, la aptitud de los capitalistas para gastar o economizar en capital constante (o para comprarlo a precios favorables). El mismo Marx le dedicó a este tema una parte significativa de sus análisis (“Oekonomie in Anwendung des constanten Capitals”, y también “Preisschwankungen des Rohmaterials”, “Freisetzung und Bindung, Wertsteigerung und Entwertung von Capital”” MEGA II, 4.2, S. 110-207- capítulos 5 y 6 de la versión del Volumen III editada por Engels).⁶ En esta parte del texto de Marx encontramos la enumeración de todos los factores relacionados con la capacidad de los capitalistas de economizar sobre el capital constante, o bajar su precio.

Una vez más, Karl Marx utiliza el método de abstracción que describimos previamente. El considera que la plusvalía es una tasa “dada” (es decir, constante), lo que “constituye una hipótesis necesaria, si vamos a investigar la situación en su forma pura” (Marx 1981, p. 171, p. 200)⁷. El luego describe los factores que aseguran o restringen la economía en el uso del capital constante.

Más precisamente, los factores que afectan la composición de valor del capital pueden ser clasificados en las siguientes categorías:

A) Aquellos factores relacionados con el tiempo e intensidad de uso de los medios de producción, *con una determinada tecnología de producción y composición técnica del capital*:

– *Prolongación de la jornada laboral o del año laboral:*

“El volumen de capital fijo (edificios de fábricas, máquinas, etc.) permanece igual, ya sea que el trabajo continúe durante 16 horas o 12. La prolongación de la jornada laboral no requiere nuevos gastos en esto, la fracción más cara

⁵ Un cambio en el factor C/Y puede ser resultado de ya sea un cambio en (Y/N) o/y en (C/N) , dado que: $C/Y = (C/N)(N/Y)$, donde N es el número de trabajadores, (Y/N) es la “Productividad laboral aparente”, asumiendo que la magnitud del año laboral es constante, y (C/N) es la “intensidad del capital”.

⁶ “Economía en el uso del capital constante” y “El efecto de los cambios en los precios”, (Marx 1991, pp. 170-234).

⁷ “Bei dieser Untersuchung (...) gehn wir davon aus, daß Mehrwerth und Rate des Mehrwerths gegeben ist”(MEGA II 4.2, 1110-11). “Es wird in diesem Paragraphen, wie in dem fröhern, vorausgesetzt der *Mehrwerth als constante*; jedenfalls vorausgesetzt, daß Kein Wechsel in der Rate des *Mehrwerths* stattfindet. Diese Voraussetzung nfthig, un den Fall in seiner Reinheit zu untersuchen” (MEGA, II 4.2,164).

del capital constante". (Marx 1991, pág. 170).⁸

– *Economía en las condiciones de trabajo a expensas de los trabajadores:*

“El carácter antítetico y contradictorio del modo capitalista de producción lo lleva a contabilizar el despilfarro de la vida y la salud de los trabajadores, y la depresión de sus condiciones de existencia, como una economía en el uso del capital constante, y, por ende, un medio de aumentar la tasa de ganancia” (Marx 1991, p. 179).⁹

B) Aquellos factores relacionados con las habilidades y concentración del colectivo de trabajadores, o, en otros términos, con la posibilidad de incrementar la productividad laboral *sin ningún cambio en la composición técnica del capital* – o el status tecnológico del proceso productivo:

– *Trabajo combinado socialmente (concentración y cooperación de los trabajadores, carácter social del trabajo):*

“Con la concentración de obreros y su cooperación en gran escala, el capital constante efectúa ahorros. Los mismos edificios y equipos de calefacción e iluminación, etc. Cuestan relativamente menos para la producción en gran escala que en pequeña escala. Lo mismo vale para la energía y las maquinarias. Incluso si su valor aumenta absolutamente, cae relativamente en relación con el incremento de la producción y la cantidad de capital variable o la masa de poder-laboral puesto en acción. La economía que un capital efectúa en su propia rama de producción consiste, primero y directamente, en economizar en trabajo, p.e. reduciendo el pago de sus propios trabajadores; la economía mencionada previamente, sin embargo, consiste en la mayor apropiación posible de trabajo ajeno impago del mod más económico; p.e. operando a una escala dada de producción con los más bajos costos posibles” (Marx 1991, p. 175).¹⁰

⁸ „Der Umfang des Theils des constanten Capitals, der aus *fixem Capital* besteht, bleibt derselbe, z.B. Fabrikgebäude, Maschinerie u.s.w., ob 16 oder 12 Stunden damit gearbeitet wird. Die Verlängerung des Arbeitstags erheischt keine neue Auslage in diesem, dem kostbarsten Theil des constanten Kapitals“ (MEGA II, 4.2., S. 111).

⁹ „Ihrer widersprechenden und gegensätzlichen Natur nach geht die capitalistische Productionsweise dazu fort, *die Verschwendungen mit dem Leben, der Gesundheit des Arbeiters, die Depression seiner Existenzbedingungen* selbst zur *Oekonomie in der Anwendung des constante Capitals* zu zählen und so als Mittel zur *Erhöhung der Profitrate*“ (MEGA II, 4.2., S. 120).

¹⁰ „Durch die Concentration der Arbeiter und ihre Cooperation auf grosser Stufenleiter wird einerseits constantes Capital gespart. Dieselben Baulichkeiten,

- *Economía diseñada por la experiencia del trabajo colectivo:*
 “Finalmente, es sólo la experiencia de los trabajadores combinados la que descubre y demuestra cómo las invenciones realizadas pueden desarrollarse de modo más simple, cómo vencer las fricciones prácticas que sobrevienen al poner en práctica la teoría- su aplicación al proceso productivo, etc. (Marx 1991, p.p. 198-199)¹¹
- *Economía como resultado de la apropiada educación del colectivo de trabajadores y su subordinación al despotismo fabril:*
 “Si nada debe ser perdido o gastado, si los medios de producción deben ser utilizados solo del modo requerido por la misma producción, entonces esto depende en parte del entrenamiento y experiencia de los trabajadores, y en parte de la disciplina que el capitalista ejerce sobre el conjunto de los trabajadores” (Marx 1991, p. 176).¹²

C) Aquellos factores que están vinculados con un aumento de la productividad laboral debido a innovaciones técnicas y/o aumento de la composición técnica del capital. Sólo en este caso tratamos con formas de “economía en el uso del capital constante” que afecta la tasa de ganancia por las vías estudiadas por Marx en la ley de tendencia a la caída de la tasa de ganancia:

Heitzung, Beleuchtung u.s.w. kosten weniger verhältnismassig, wenn auf grosser als wenn auf kleiner Productionsstufe angewandt. Ebenso wächst die Kost eines Theils der Maschinerie etc, z. B. Dampfkessel steigt nicht im Verhältniß ihrer Pferdekraft. Obgleich ihr absoluter Werth steigt, fällt ihr *relativer*, im Verhältniß zu der Stufenleiter der Production und der Grösse des variablen Capitals, das in Bewegung gesetzt oder der Masse der Arbeitskraft, die exploitirt wird. Die Oekonomie, die ein Capital in seinem eignen Produktionszweig, z. B. der Spinnerei anwendet, beruht direkt auf *Oekonomie der Arbeit*, d. h. möglichst wenig bezahlte Arbeit seiner eignen Arbeiter; die eben erwähnte Oekonomie beruht dagegen darauf, diese *möglichst grösste Aneignung fremder unbezahlter Arbeit* in der möglichst ökonomischen Weise, d. h. auf der gegebenen Stufenleiter mit den möglichst geringen Kosten zu bewerkstelligen“ (MEGA II, 4.2, S. 116-117).

¹¹ „Endlich aber entdeckt und zeigt erst die Erfahrung des combinirten Arbeiters, wo und wie zu ökonomisiren, wie die bereits gemachten Entdeckungen praktisch am einfachsten auszuführen, welche praktische Frictionen bei Ausführung der Theorie – ihrer Anwendung auf den Produktionsproceß – zu überwinden u.s.w.“ (MEGA II, 4.2, S. 116-117).

¹² „Daß nichts umkommt; that there is no waste und die Produktionsmittel nur in der durch die Production selbst erheischten Weise are consumed etc, hängt theils von der Dressur und Bildung der Arbeiter ab, theils von der Disciplin, die der Capitalist über die combinirten Arbeiter ausübt“ (MEGA II, 4.2, S. 117-118).

- “la concentración de los medios de producción y su empleo en una escala masiva”, (Marx 1991, p. 172-175, MEGA II, 4.2, p. 112-116); – “economías que derivan de la mejora continua de las máquinas”, “la reducción del derroche” (Marx 1991, p. 195-199, MEGA II, 4.2, p. 146-150), – aumento de la productividad en el sector I, (productor de medios de producción):

“Aquí está el desarrollo de la productividad laboral en su departamento externo, aquel departamento que le provee de los medios de producción, que deriva en una caída relativa del valor del capital constante aplicado por el capitalista, y, por lo tanto, en un alza de la tasa de ganancia” (Marx 1991, p. 175).¹³

Lo que es más importante observar aquí es que Marx *considera la posibilidad de cambios técnicos en el proceso de producción, que causan efectos opuestos en la composición de valor del capital y la tasa de ganancia, que aquellos considerados en su famosa “ley de tendencia a la caída”*. Marx formula la “ley de tendencia a la caída” considerando sólo los efectos de las innovaciones técnicas en la composición orgánica y la tasa de ganancia, bajo la hipótesis de que *la composición técnica del capital cambia más rápido que la productividad laboral* (una hipótesis que describió – en el Volumen I de *El Capital*, Cap. 11-13 – como “métodos de producción específicamente capitalistas”- “die spezifisch kapitalistischen Produktionsmethoden”, ver también Stamatis 1977). Su propósito fue interpretar teóricamente lo que entonces parecía constituiría una *realidad empírica*, es decir, la coexistencia de progreso técnico y una tasa de ganancia declinante. Sin embargo, era consciente de que podían existir *formas de innovación tecnológica* y subsecuente aumento de la productividad laboral, que *redujeran la composición de valor del capital y, por lo tanto, aumentaran la tasa de ganancia..*

“Considerado abstractamente, la tasa de ganancia puede permanecer sin cambios pese a una caída en el precio de las mercancías individuales, como resultado de un incremento de la productividad, y por ende, pese a un simultáneo aumento en el número de estas mercancías baratas- por ejemplo, si el aumento de la productividad afecta a todos los ingredientes de una mercancía uniforme y simultáneamente, por lo que su precio total cae en la misma proporción que sube la productividad del trabajo, mientras que la relación

¹³ „Es ist die dem Department, das ihm Produktionsmittel liefert, welches hier die Profitrate des Capitals erhöht (weil es den Werth des von ihm angewandten constanten Capitals, relativ, wenn auch nicht absolut, fällt? (senkt.)“ (MEGA II, 4.2, p. 116).

entre los variados ingredientes del precio de la mercancía permanece igual. La tasa de ganancia puede incluso subir, si un aumento en la tasa de plusvalía se acopla con una significativa reducción en el valor de los elementos del capital constante, y del capital fijo en particular.” (Marx 1991, pp. 336-337).

Engels agregó a este texto la siguiente frase, que *no se encuentra en el manuscrito original de Marx*:

“En la práctica, sin embargo, la tasa de ganancia deberá caer a la larga, como hemos visto.” (ver también MEW, Vol 25, pp. 239-240).

Para ver las diferencias entre los manuscritos de Marx y el Volumen III de *El Capital* editado por Engels ver Jungnickel 1991, Heinrich 1995, Heinrich 1996-97.¹⁴

Un aumento de la productividad laboral a través de las innovaciones tecnológicas puede, por lo tanto, alentar la economía en el uso del capital constante.

- D) Todos los factores que causen una valuación o devaluación de los componentes del Capital constante, no relacionados con la economización en el uso del capital constante o el cambio tecnológico, p.e. que no sean resultado de cambios en el proceso de producción, sino derivaciones de cambios en los precios, y, más precisamente, de fluctuaciones en el precio de las materias primas (MEGA II, 4.2, pp. 164-207, Marx 1991, pp. 200-234).

“En tanto otras circunstancias permanecen iguales, la tasa de ganancia cae o sube en sentido inverso al precio de la materia prima (...) Podemos comprender, pues, cuan importante es para la industria la abolición o reducción de las cargas de importación sobre las materias primas” (Marx 1991, pp. 201-202).¹⁵

¹⁴ „Abstrakt betrachtet, kann bei dem Fall des *Preisses der einzelnen Waare* in Folge der vermehrten Productivkraft der Arbeit und daher der gleichzeitigen Vermehrung der *Anzahl* dieser lower priced commodities die Profitrate *dieselbe* bleiben, z. B. wenn die Vermehrung der Productivkraft der Arbeit gleichmässig und *gleichzeitig* auf *alle* Bestandtheile der Waaren wirkte, so daß der *Gesamtpreis* der Waare in demselben Verhältniß fiele, wie sich die Productivität der Arbeit vermehrte, anderseits das *Verhältniß* der verschiedenen Preisbestandtheile der Waare *dasselbe* (constant) bliebe, *fallen*, wie in dem bisher Untersuchten, steigen, wenn mit der Erhöhung der Rate des Mehrwerths eine bedeutende Depreciation der constanten Capitaltheile verbunden wäre“ (MEGA II, 4.2, p. 319).

¹⁵ „Bei sonst *gleichbleibenden Umständen* fällt und steigt die Profitrate daher im umgekehrten Verhältniß wie der Preis des Rohmaterials (...) Man begreift daher

Marx relaciona directamente estas fluctuaciones de precios con la emergencia de crisis Económicas:

“Fluctuaciones violentas en los precios, pues, provocan interrupciones, grandes transtornos e incluso catástrofes en el proceso de reproducción” (Marx 1991, pp. 201-202).¹⁶

El sintetiza sus análisis del siguiente modo:

“Aquí también, como en el caso previo, debe observarse que, como aquellas variaciones resultantes de economías en el uso del capital constante, las variaciones resultantes de fluctuaciones en el precio de las materias primas también afectan siempre la tasa de ganancia, incluso aunque dejen los sueldos, y por lo tanto la tasa y masa de plusvalía, sin modificaciones” (Marx 1991, p. 200).¹⁷

Resulta evidente de lo anterior que Marx considera la composición de valor del capital (y consecuentemente la tasa de ganancia- cuya caída precipita una crisis coyuntural) como dependiente de una amplia variedad de factores.¹⁸ Es, por lo tanto, insuficiente considerar a los incrementos en la composición de valor (orgánica) del capital meramente como resultados del proceso descripto por Marx como “la ley de la tendencia a la caída de la tasa de ganancia”.

Las crisis noemanan de una única causa, en constante accionar, tal como la “ley de tendencia a la caída”,¹⁹ o el subconsumo de los tra-

die grosse Wichtigkeit für die Fabrikanten von Aufhebung oder Ermässigung von Zöllen auf Rohstoffe“ (MEGA II, 4.2, p. 166).

¹⁶ „Heftige Preischwankungen im Rohstoff bringen daher Unterbrechungen u.s.w. grosse Collisionen und Catastrophen im Reproduktionsprozeß hervor“ (MEGA II, 4.2, p. 188).

¹⁷ „Es ist aber im Allgemeinen hier – wie bei dem früheren case – zu bemerken, daß wenn die Variationen hervorgehend, sei es aus *Oekonomie in Anwendung des constanten Capitals*, sei es aus *Preißschwankungen des Rohmaterials*, stattfinden, ohne irgend wie das Salair zu afficiren (also die *Rate und Masse des Mehrwerths*), sie dennoch die *Profitrate* afficiren, one way or the other“ (MEGA II, 4.2, p. 164-65).

¹⁸ A estos factores Marx les agrega los efectos retroalimentadores creados por el sistema de crédito, los que “conducen a una regular pléthora de capital monetario en ciertas fases del ciclo “ (Marx 1991, p. 640, ver también MEGA II 4.2, p. 586).

¹⁹ Característico en este contexto es el caso de Grossmann, quien sostiene que “la ley (de tendencia a la caída de la tasa de ganancia, J.M) en sí misma es una obvia consecuencia de la teoría del valor del trabajo, en el caso en que la acumulación tiene lugar sobre la base de una composición orgánica del capital en continuo crecimiento (...) Con un mayor incremento de la composición orgánica, debe llegar el momento en que la continuación de

jadores,²⁰ como piensan algunos marxistas. (Ver también Milios 1994). Por el contrario, una crisis puede ser descripta como una *sobreacumulación coyuntural* – producción coyuntural de mercancías (medios de producción y medios de consumo) en tales cantidades y precios que obstruyen temporalmente el proceso de acumulación. Que factores determinan la emergencia de cada crisis específica es tema de un análisis concreto. Es por esto que Marx, luego de afirmar:

“para comprender que es esta sobreacumulación, debemos considerarla como un absoluto” (Marx 1991, p. 359),

postuló que “*el análisis detallado de las crisis pertenece al estudio de la manifestación del movimiento del capital*”, una tesis excluida por Engels del texto del Volumen III de *El Capital*.²¹

5. La expansión de la reproducción capitalista y su sobredeterminación por la lucha de clases

Los factores que afectan la composición de valor del capital, y consecuentemente la tasa de ganancia, pertenecen a los determinantes externos del

la acumulación será imposible. Esta es la ley marxista del colapso” (Grossman 1971, p. 28-29). En realidad, Marx relaciona la tendencia a la caída de la tasa de ganancia con una situación en la que la competencia capitalista permite, por algún tiempo, el uso (monopólico) de nuevas tecnologías por parte de ciertos capitalistas individuales, antes de que estas tecnologías se vuelvan universales: “ Ningún capitalista aplica voluntariamente un nuevo método de producción, no importa cuanto más productivo pueda ser o cuanto aumente la tasa de plusvalía, si disminuye la tasa de ganancia. Pues cada nuevo método de producción de esta clase abarata las mercancías. Al principio, por lo tanto, el las podrá vender por encima de su precio de producción, tal vez por encima de su valor (...) Su procedimiento de producción está a la vanguardia del promedio social. Pero la competencia vuelve universal este nuevo procedimiento y lo sujeta a la ley general. Sobreviene entonces una caída de la tasa de ganancia (...)” (Marx 1991, pp. 373-74, ver también MEGA II, 4.2, pp. 337-338, MEW 25, p. 275).

²⁰ De acuerdo con todos los enfoques subconsumistas, la *necesaria y constantemente presente* histéresis de los salarios en relación con la acumulación del capital hace “imposible compensar la caída del consumo personal con el consumo reproductivo en aumento” (Moszkowska 1935, p. 15) La expansión de la reproducción capitalista, pues, es sólo posible debido a la existencia (dentro de la estructura de países capitalistas de existencia real), de “terceras personas” ajena a las dos clases características del modo de producción capitalista, quienes (temporariamente) compensan la caída de la demanda de capitalistas y trabajadores (Milios 1994).

²¹ “Um zu verstehn, was diese Ueberproduction ist (die nähere Untersuchung darüber gehört in die Betrachtung der erscheinenden Bewegung des Capitals, wo Zinscapital etc Credit etc weiter entwickelt) hat man sie nur absolut zu setzen» (MEGA II, 4.2, p 325). Heinrich (1995).

proceso de producción capitalista (duración de la jornada laboral, concentración, educación y experiencia del colectivo de trabajadores, tipo de progresos técnicos infligidos por medio de la competencia capitalista o la lucha de clases,²² etc.). Lo mismo vale para los factores que afectan la tasa de explotación.

Para estudiar una coyuntura de crisis, todos los factores que afectan la tasa de ganancia deben ser tenido en cuenta. Por ejemplo, un aumento en los precios de las materias primas o una caída de la tasa de explotación se transforman en caída de la tasa de ganancia solo en el caso en que no sean compensados por economías en el uso del capital constante. Por otra parte, un gran aumento en el factor que ilustra el uso de capital constante (factor C/Y) durante un cierto período (p.e. una caída en la “eficiencia del capital constante” Y/C) puede derivar en una caída de la tasa de ganancia y una crisis de sobreacumulación, aún cuando la tasa de explotación se mantenga constante, e incluso aumente levemente.

Las crisis constituyen una fusión- condensación de todas las formas de contradicciones inducidas por estas relaciones externas, de tal modo que se produce una caída de la tasa de ganancia y un retroceso e incluso una detención del proceso de expansión de la reproducción capitalista. Aparecen como la emergencia de la totalidad de las contradicciones que caracterizan la expansión de la reproducción capitalista, en una *coyuntura determinada de la lucha de clases*. Es esta pluralidad de contradicciones sobredeterminando la relación del capital la que nos permite, en mi opinión, hablar de *la lucha de clases como la “causa ausente” de las crisis*; una “causa” que no puede ser “aislada” o “eliminada” (Milios 1994).

Cuando estalla una crisis, desarrolla su propia dinámica en cada aspecto de la vida social. Por ejemplo, como he sostenido en secciones previas de este trabajo, y como queda claro por el hecho de que en muchos casos el consumo aumenta durante todo el período que precede a la aparición de la crisis, el subconsumo de los trabajadores no debe ser considerado como la causa de las crisis económicas. Constituye, sin embargo, uno de sus mayores efectos, el que, a su vez, provoca sus propios efectos sobre la tasa de ganancia. Todo el proceso toma la forma de un “círculo vicioso”: En cuanto la crisis inevitablemente resulta en una caída o desaceleración de la demanda, deriva en un aumento de la capacidad de

²² “Podría escribirse toda una historia de las invenciones efectuadas desde 1830 con el único propósito de proveer al capital de armas en contra de la rebelión de la clase trabajadora” (Marx 1990, p. 563, ver también MEGA II, 5, p. 357).

producción desempleada, es decir, un incremento de la denominada intensidad de capital (C/N) de la economía capitalista.

El punto que deseo enfatizar aquí, como conclusión de este análisis, es que *todas las formas* de relaciones externas que afectan la tasa de ganancia (p. e. No sólo aquellas que afectan directamente la tasa de plus-valía) son sobredeterminadas por la lucha de clases, cuyo principal objetivo es el nivel de explotación de la fuerza de trabajo. Es por esto que Marx introduce el *concepto de crisis de sobreproducción* (sobreacumulación) al referirse a una caída de la tasa de explotación (“*para comprender qué es esta sobreacumulación, debemos considerarla como un absoluto*”, Marx 1991, p. 359, ver también la nota al pie 22), y explica que las crisis señalan la (temporal) incapacidad de la clase capitalista para explotar a los trabajadores “a un nivel determinado de explotación” (Marx 1991, p. 364).²³

En esta línea de pensamiento Marx muestra que la capacidad de la clase capitalista de economizar en capital constante no es un “aspecto técnico” del proceso productivo, sino un emergente de la relación de fuerzas sociales, es decir, un resultado de la lucha de clases. Una creciente economía del uso del capital constante presupone un poder creciente de la clase capitalista sobre el proceso productivo en sí mismo. Habitualmente se relaciona con un deterioro de la situación económica y social de los trabajadores, como observó Marx. El observó repetidamente que la capacidad de los capitalistas para economizar sobre el capital constante (reduciendo de este modo la composición de valor del capital y elevando la tasa de ganancia), depende principalmente de las habilidades y actitudes (a favor de la explotación capitalista) del colectivo de trabajadores. El escribió:

“Para todas las economías de esta clase es verdad, una vez más, que esto es posible solo para los trabajadores combinados y suele ser realizado solo por el trabajo en una escala aún mayor (...) Este desarrollo de la productividad puede siempre ser reducido en el análisis final al carácter social de los trabajadores asignados a la producción, a la división del trabajo en la sociedad, y al desarrollo del trabajo intelectual, en particular de las ciencias naturales” (Marx 1991, p. 174 & 175).²⁴²⁵

²³ “La sobreproducción de capital nunca significa otra cosa que sobreproducción de medios de producción- medios de trabajo y medios de subsistencia- que pueden funcionar como capital, es decir, pueden ser aplicados a la explotación del trabajo a un nivel determinado de explotación; un nivel determinado porque una caída del nivel de explotación por debajo de cierto punto produce quiebres y estancamientos del proceso de producción capitalista, crisis y destrucción del capital (Marx 1991, p. 364. MEGA II, 4.2, p. 330).

²⁴ „Es ist aber im Allgemeinen hier – wie bei dem früheren case – zu bemerken,

Si asegurar niveles “normales” de rentabilidad del capital puede ser siempre reducido, en última instancia, a promover la explotación y disciplina capitalistas, es comprensible que la salida capitalista a las crisis económicas se relacione siempre con declaraciones de guerra contra la clase trabajadora, sus formas de organización colectiva, sus derechos sociales. El análisis de Marx revela el trasfondo objetivo de las estrategias políticas de la burguesía.

BIBLIOGRAFIA

- L. Althusser & E. Balibar (1997): *Reading Capital*, Verso, London - New York.
- G. Dumenil (1978): *Le concept de loi économique dans le Capital*, Paris.
- H. Grossmann (1971): *Aufsätze zur Krisentheorie*, Frankfurt/M.
- I. Hecker (1998): “Internationale Marx/Engels-Forschung und Edition. Ein Literaturbericht”, *Z, Zeitschrift Marxistische Erneuerung*, No 33, pp. 8-25.
- M. Heinrich (1995): “Gibt es eine Marxsche Krisentheorie? Die Entwicklung der Semantik der ‘Krise’ in Marx’ Entwürfen einer Kritik der politischen Ökonomie”, *Beiträge zur Marx-Engels-Forschung Neue Folge 1995*, pp. 130-150.
- M. Heinrich (1996-97): “Engels’ Edition of the Third Volume of *Capital* and Marx’s Original Manuscript”, *Science and Society*, Vol. 60, No 4, pp. 452-66.
- E. Ioakimoglou and J. Milius (1993): “Capital Accumulation and Over-Accumulation Crisis: The Case of Greece (1960-1989)”, *Review of Radical Political Economics*, Vol. 25, No 2, pp. 81-107.
- J. Jungnickel (1991): “Bemerkungen zu den von Engels vorgenommenen Veränderungen am Marxschen Manuskript zum dritten Band des ‘Kapitals’”, *Beiträge zur Marx-Engels-Forschung Neue Folge 1991*, pp. 130-38
- K. Marx (1990): *Capital*, Vol. 1, Penguin, Harmondsworth.
- K. Marx (1991): *Capital*, Vol. 3, Penguin, Harmondsworth.
- Marx/Engels Gesamtausgabe, Zweite Abteilung, Band 4, Text-Teil 2 (MEGA, II, 4.2), *Karl Marx, Ökonomische Manuskripte 1863-1867*, Berlin 1992.

daß wenn die Variationen hervorgehend, sei es aus *Oekonomie in Anwendung des constanten Capitals*, sei es aus *Preßschwankungen des Rohmaterials*, stattfinden, ohne irgend wie das Salair zu afficiren (also die *Rate und Masse des Mehrwerths*), sie dennoch die *Profitrate* afficiren, one way or the other“ (MEGA II, 4.2, p. 164-65).

- Marx/Engels Gesamtausgabe, Zweite Abteilung, Band 5, (MEGA, II, 5), *Karl Marx, Das Kapital, Erster Band 1867*, Berlin 1983.
- Marx-Engels-Werke (MEW), Band 25, *Das Kapital Dritter Band*, Berlin 1973.
- J. Milios (1994): "Marx's Theory and the Historic Marxist Controversy (1900-1937) on Economic Crisis", *Science and Society*, Vol. 58, No 2, pp. 175-94.
- N. Moszkowska (1935): *Zur Kritik Moderner Krisentheorien*, Prag.
- G. Stamatis (1977): *Die 'spezifisch kapitalistischen' Produktionsmethoden und der tendenzielle Fall der Profitrate bei Karl Marx*, Berlin.

John Milios
Professor of Political Economy
Department of Humanities, Social Sciences and Law,
National Technical University of Athens,
email: john.milios@gmail.com

Traducción al Español: Eduardo Sadier
Revisión y Corrección: Rubén Espinosa
Buenos Aires, Argentina – Mayo 1999